

國立臺灣師範大學113學年度第二學期
補助學生辦理讀書會
「每次紀錄表暨成果報告」

研究生作為生命的間隙與創造力讀書會

(封面可自行設計或插入小組團體照片裝飾)

目錄

一、讀書會簡介(期中繳交時需完成)	2
二、讀書會內容(期末繳交時需完成)	3
三、讀書會運作紀實(導讀及討論內容彙整、出席紀錄，請於每次研讀結束後 填寫並於期中/末上傳至圖書館 MOODLE 課程平台)	5
四、讀書會活動照片(請盡量讓所有成員入鏡，以記錄共讀歷程，並於期中/期 末上傳至圖書館 MOODLE 課程平台)	7
五、讀書會心得或感想(繳交成果報告時，每位成員皆需撰寫300字以上整體參	

與心得或感想)..... 8

六、附錄(補充說明或附件) 9

一、讀書會簡介

讀書會名稱	研究生作為生命的間隙與創造力讀書會
活動期程	自 114 年 3 月 12 日 至 114 年 5 月 21 日 止
申請人（會長）	地理系碩一 洪偉豪
成員	國立台灣大學台文所碩一 鄭曉元 國立台灣大學台文所碩四 洪祥庭 國立台灣大學國發所碩二 楊佩祿 國立台灣師範大學地理學系 呂致均 國立台灣大學社會學系四年級 李泓穎

二、讀書會內容

活動內容

一、研討主題說明

「念研究所要幹嘛？」「為甚麼要寫論文？」「我是不是學術垃圾？」

身為研究生，我們幾乎無可避免地想要埋怨自己、問出這些問題。但這些問題的核心是什麼？為甚麼我們會這樣想？或者，即便知道成為研究生會如此痛苦，為甚麼我們終究還是念了碩士、甚至博士？

研究生是一個很特殊的身分。可以念一年，也可以念五年；看起來是學生，事實上承擔著知識生產的重量；並不是真正的出社會，但做的一切事情卻又有一些像是工作的性質；被一些人用來延後進入職場或兵役，又被一些人當作是追尋自我身分的歷程。成為研究生是探索，同時也是逃避，其極其彈性的特質似乎成為了二字頭青年跟社會抗衡的彈性階段，當研究生時可以都待在研究室裡，也可以積極地上街頭、成立組織，可以只專心地完成老師交代的論文，也可以寫出與自己和好的契約書。

這個讀書會的目標，就是認真看待一切關於成為研究生的問題，在這個可塑性極高的身分裡面，個體作為研究生可以開創出甚麼可能性？可以構成甚麼樣的會遇？我們該怎麼與這個社會游擊？我們將透過幾本書的閱讀來討論這一切的可能性。我們希望探索市面上的研究生指南，例如《教授為甚麼沒告訴我》或《研究研究論論文》、仔細思考閱讀這些書對於研究生的幫助為何、限制為何，也希望透過閱讀《逃離學術界》來了解學術的意義為何、為何該逃離、要逃離？逃走以後的下一步是甚麼？最後，透過《這反田野》來理解研究對於研究生自己的反身性意義。

二、閱讀材料說明

書名	《教授為甚麼沒告訴我》
作者	畢恆達
出版社	小畢空間出版社
選讀原因	作為遠近馳名的「研究生聖經」，我們將閱覽本書的內容，討論這本書對於生而言的幫助是甚麼，而又可能忽略了甚麼對於研究生生命本身十分重要題。
書名	《研究研究論論文》
作者	吳鄭重

出版社	遠流出版社	
選讀原因	本書是關於研究寫作的寶典，其中包含許多關於研究寫作的實際操作方式與細節，書寫的方式活潑生動，也跟生命有一些連結。我們將用特別的閱讀方式討論其中關於「論文怎麼寫」的非典型討論，並進一步思考這本書對於研究書寫而言的著墨有甚麼貢獻或缺陷。	
書名	《逃離學術界》	
作者	Christopher L. Caterine	
出版社	臉譜	
選讀原因	作為近期名聲大噪的一本書，內容用作者本身的親生經歷來說明為何要逃離學術界。雖然階層不同，但我們仍舊可以透過本書對於「逃離」作為方法與的方式，進而討論學術研究在研究生身分前後的意義分別為何。	
三、運作方式說明 本讀書會用論壇的方式進行，以真實經驗討論為主、文本為輔，一起討論身為研究生的過程，其中運行的技巧以及與生命經驗、身分認同的關係。使用較為開放的空間進行內容的討論，一開始先以蒐集問題為導向，爾後進入綜合討論環節，把類似的問題集中並一起討論回答，最後再由所有人一起討論進行總結。		

三、讀書會運作紀實(需至少討論5次)

第幾次討論	1	導讀人	洪偉豪
日期	3/12	記錄人	鄭曉元
出席成員	全		
開始時間結束時間		16:30-19:30	
研討主題		相見歡；為何成為研究生？	
閱讀材料		討論與經驗交流為主	
研讀內容摘要			
本周以交流為主，詳見下方討論紀錄。			
研讀意見/討論紀錄			

從討論中可以看出，參與者對於成為研究生的「目標」與「阻礙」有著多元而深刻的反思。整體而言，這些對話不僅是對學術生涯的探索，更觸及個人價值、生命意義與社會責任的思索。

在「目標」面向上，有相當多的人將研究所視為一段探索自我、深化思考能力的過程。他們並不一定期望對學術界有重大貢獻，而是更看重在研究中找到自己的定位、回應個人生命經驗，甚至是找到「一條清明的路」。有人希望藉由研究所轉換職涯跑道，有人期待在學術上找到熱忱、決定是否繼續攻讀博士；也有人是為了通過諮商心理師等專業資格考試。除了學術目標，維持生活平衡與精神健康亦是眾人重視的議題，包括完成論文的同时維持生活品質，或是在研究所期間出國交換、體驗多元文化等。

不少人對知識的深入仍抱持理想，例如「寫出讓自己滿意的學術文章」、「推廣某種文化的深度」，同時也希望透過研究回應社會、為自己關心的事物發聲。某些人則表達對於研究所的期待是成為一個「能好好思考的人」，甚至只是為了「離這塊土地近一點」，顯見研究所的意義遠超過學術訓練，也包含對社會連結與情感歸屬的渴望。

在「阻礙」的部分，最常見的挑戰包括經濟壓力、與指導教授的關係、缺乏同儕支持，以及對自己能力的質疑。許多人提到對於文獻回顧、研究方法、問題意識等學術技能仍不熟悉，尤其是跨科系申請者會面臨知識落差與適應困難。不少人坦承自己會懷疑是否真的喜歡做研究，或者覺得自己不夠聰明，不確定是否能找到一個足以支撐自己完成碩論的題目。這些迷惘顯示研究所並非一條明確的路，而更像是一場與自己的對話與搏鬥。

在期待與害怕方面，許多提問集中於實際面：如是否需要高 GPA、與教授相處的困難、論文寫作的進度與壓力、生活與學業的平衡等。此外也有人詢問是否需要 Gap year 來整理思緒，或是擔心研究所畢業後，若不走學術路會陷入不易轉換跑道的困境。

最後，在對於「實際研究生生活」與「原本想像」的差距部分，回饋多半顯示出現實的繁瑣與疲憊感。例如課業與作業的壓力、論文材料的取捨、時間管理困難等。而也有人意識到，學術訓練不只是知識的累積，更牽涉到對社會的責任與知識轉譯的倫理，這些現實與反思也構成了研究所生活的重要一環。

研讀心得/結論紀錄

從這場討論中可以感受到，研究所並非一條單一路徑，而是每個人與自我、知識、社會對話的過程。許多發言透露出深層的不安與迷惘，卻也同時展現出渴望理解世界、尋找方向的堅定意志。成為研究生的動機不只是為了取得文憑或進入職場，更是探索「我到底想做什麼」、「我關心什麼」的契機。

許多困難看似技術性（如文獻回顧、時間管理），其實背後往往隱藏著對能力的懷疑、對未來的焦慮。在這樣的環境下，擁有支持系統、找到可討論的同儕、甚至只是有人聆聽的機會，都變得特別重要。研究不只是知識的積累，更是一種生活方式的選擇，它要求耐心、持續與自我對話的勇氣。

這份集體討論的價值在於，它讓我們看到彼此的焦慮並不孤單，也提醒我們，在充滿不確定的當下，最重要的也許不是立刻找到答案，而是願意誠實面對疑問、陪伴彼此前行的那份溫柔與堅持。

研讀附件/補充資料

無

第幾次討論	2	導讀人	鄭曉元
日期	3/26	記錄人	洪祥庭
出席成員	全		

開始時間結束時間	16:30-19:30
研討主題	研究生本身作為問題意識
閱讀材料	《教授為甚麼沒告訴我》

研讀內容摘要

（本部分僅研讀文本的前三章，作為討論的輔助背景）

閱讀《教授為什麼沒告訴我》之後，我們對研究所教育的本質與學術訓練的制度邏輯產生了更深層的反思。書中揭露的，不只是學術寫作的技術性問題，而是整體研究訓練背後的結構性沉默：為何研究所總是預設論文為唯一成果？為何教授們未能系統性地傳授關鍵的學術技藝，而讓學生在摸索中自我學習？這些問題讓我們意識到，研究所不只是知識的場域，更是一套價值、階序與規訓並存的制度機器。

研究應是一種探索未知、解決問題與創造知識的歷程，但現行體制過於強調「標準化成果」，反而壓縮了學術自由與思辨空間。尤其在論文寫作初期，研究生常面臨焦慮、無助與高期望的多重壓力。我們發現，訓練並不只是重複學會「已知」，而是在不斷錯誤與修正中發展出屬於自己的理解與方法。

此外，本書提醒我們：研究是「人」的行動，而非機械性的知識輸出。身心狀態的穩定、情緒的調節與生活的安排，都是研究歷程中不可忽視的要素。當我們學會透過運動、休息與適當的心理建設，維持創造性與專注力，也才能真正回應研究的初衷與價值。

總之，研究訓練不應只落在形式性的論文要求上，而應更關注研究者作為主體的發展、反思能力與實踐智慧的養成。

研讀意見/討論紀錄

本次討論聚焦於「為何選擇就讀研究所」、「研究所的價值與角色認同」、「學術與職涯的關聯」及「資源取得與自我建構能力」等多重面向，呈現出讀書會成員在學術與實務之間所

面臨的現實考量與內在掙扎。討論圍繞研究所就讀動機、職涯規劃與資源取得策略等主題展開，呈現出青年學子在學術體制與社會現實之間的多重張力與反思。多位讀書會成員分享自己在面對升學與工作的選擇過程中所歷經的掙扎與調整。

有讀書會成員提到，儘管已進入研究所，但對所學領域缺乏真正興趣，升學決策多來自家庭期待與社會壓力，而非個人學術志趣的發展。也有成員坦言，自己雖然知道想讀研究所，卻難以清晰說出其目的與方向，進一步引發對「什麼是一位合格研究生」的反思。

另一方面，有成員曾於職場工作後再重返學界，他們認為，先進入職場不僅能幫助釐清個人興趣，也讓學歷與知識學習更具目標與實用性。有成員分享，透過實習參與 NGO 組織與政府計畫，如婦女團體與教育部計畫，不僅增強了職場與社會實務的理解，也逐步意識到學歷在現實中的象徵與功能。透過參與學生會、辦理講座等社群活動，這些成員也強調了同儕支持系統與人脈建立對於研究與求職之間的重要橋樑作用。

在資源探索方面，多數成員認為，資訊的掌握與主動爭取是能否進入理想機會場域的關鍵。包括追蹤網站、訂閱電子報、整理機構名單、寫信爭取合作與投稿經驗等，皆為建立個人學術與實務網絡的重要方式。然而，主動性不只是行動，更需配合自我能力的評估與產出條件的理解，才能在申請與參與中有所成果。

此外，讀書會也針對「先工作還是先升學」進行探討。有成員指出，不同時期的選擇有不同意義，但若已有職場經驗，再進入研究所或從事無薪實習，常需面對自我身分與社會評價的再協商，這反映了高等教育制度未必能靈活回應多元背景學生的實際需求。

綜合而言，本次討論呈現了現代研究生在學術與實務交錯環境下，對於自我定位、資源調度與未來方向的深層省思與積極實踐策略。

研讀心得/結論紀錄

此次討論突顯了高等教育制度與學生個體經驗之間的結構性落差。讀書會成員的分享揭示出，升學往往並非單純基於學術志趣，而是綜合了家庭期望、社會價值與未來就業壓力的複合考量。研究所作為知識與階級再製的場域，其「合格性」的標準應被重新思考，不能僅以論文或學術產出評量個體的學習與能力。

此外，知識資源的掌握與機會的取得，顯著依賴於資訊敏感度與行動能力。然而，這些能力往往無法透過正式課程獲得，而是需長期實踐與網絡經營。在這樣的背景下，社會資本與文化資本的不對等問題也隱然浮現，對於第一代大學生與非典型路徑者而言尤為關鍵。

最後，值得重申的是：研究不只是智性活動，更是一場身分、時間與情感的協商歷程。制度應提供更多元、彈性的支持機制，使學生能在自我探索與實踐中逐步建構屬於自己的學術與職涯路徑。

研讀附件/補充資料

第幾次討論	3	導讀人	洪祥庭
日期	4/9	記錄人	楊佩祿
出席成員	全		
開始時間結束時間		16:30-19:30	
研討主題		理論與生命的關係	
閱讀材料		《研究研究論論文》	
研讀內容摘要			
（本篇內容僅摘要研究研究論論文前三章之內容，作為支持討論的基礎。） 本書聚焦於研究生在論文寫作與學術訓練中常面對的「無名難題」，指出研究能力與寫作功力並非全然來自天賦，而是需要透過後天學習與制度性訓練逐步建立。然而，研究所課程設計與訓練常呈現鬆散且複雜的結構，使得許多默會知識難以被清楚傳授，學生也難以迅速掌握研究的核心能力。本書強調，從模糊的探索歷程轉化為具體明確的論文架構與論述，是研究訓練的核心挑戰。 本書將研究所比喻為「知識宮籟」的魔法學校，其教學目標從傳統的知識學習轉向知識的創造與再生。碩士班與博士班的區別，則在於知識應用與原創深度的差異，如同從浮潛進入深海探勘的轉變。本書進一步拆解兩個核心歷程：其一為「尋覓探索」的研究過程，形容為對黑盒子與黑暗大陸的航行；其二為「論文寫作」的轉譯與建構歷程，即如何將研究歷程轉化為具有邏輯與說服力的學術論述。 最後，本書介紹「修課、研討、論文」三位一體的學術訓練模式，強調研究生應建立獨立但不孤立的學習態度。透過課堂建立理論基礎，透過學術研討培養思辨與表達能力，最終於論文寫作中實踐整合與創造。這三者環環相扣，構成一套完整的學術訓練方法。			
研讀意見/討論紀錄			
本次分享與討論圍繞著研究生涯轉換、職涯焦慮與自我認同的議題展開，聚焦於從垮領域領域的經驗，以及面對學歷光環與現實資源差距時的心理與行動策略。 有讀書會成員提及，自己因為過去學術取向強烈，進入求職階段後反而缺乏作品集與實務經驗，導致對職場感到迷惘，甚至考慮無薪實習以建立資歷。此外，關於如何面對「臺大名號」的依賴與抗拒，也引發共鳴。有成員分享，儘管知道不應過度仰賴學歷，但在實際操作中又不得不運用「title」來爭取資源，這種理性感受與情緒落差讓人難以釋懷。			

幾位讀書會成員分享了從不同學校背景進出臺大的經驗。有的從非臺大升上研究所，體認到「台大人也是人」，但也清楚資源與機會的落差；有的則是從臺大本科直升，逐漸接受「臺大」就是自己的一部分身分，並樂於分享資源來回應這種不平等。

針對「冒牌者症候群」的提問，讀書會成員們提供不同觀點與應對策略。有成員主張「fake it until you make it」，在心態上賦予自己與他人平起平坐的空間；也有成員認為比起出身背景，更重要的是你做了什麼，並回歸生活經營的實質內容。

年齡與時間的焦慮亦是普遍感受。有成員建議將出國交換視為 gap year 的延伸，重點不在年齡本身，而在於是否對當下選擇與人生方向感到滿意。此外，面對家人期待，有成員選擇以成果證明自己、減輕家庭負擔，也有成員透過與家人分享進展來逐步獲得認同。

在能力與機會的衡量方面，讀書會成員建議與正向的人相處、累積嘗試經驗，從回顧中發現進步，並尋找 role model 來作為參照與激勵，保持自我反思與差異意識。

最後，關於未來方向的確立，討論中提到地方創生作為一種可能，不一定透過學術，而是將「悸動」與理念轉化為能與大眾對話的行動。結語中，大家認知到自己並不孤單，焦慮是一種普遍現象，而持續嘗試與探索是找到定位的不二法門。

研讀心得/結論紀錄

本次讀書會展現出高度的經驗共享價值，然而更值得關注的是其背後所折射出的結構性問題與學術場域內外的張力。從成員們對「臺大名號」的矛盾情感可見，學術資本的再生產仍深刻影響個體對自我價值的認知與資源取得的正當性。在面對職涯轉換、學科遷移與職場競爭等課題時，成員普遍暴露於一種「冒牌者症候群」式的心理機制之中，此現象不僅關涉個人心理，更指向當代高等教育制度在培養自主性與認同建構上的不足。

此外，「值得與否」的自我評價，以及在家人期待與自我實現之間的拉扯，揭示了情感勞動與學術勞動間的糾葛。本次對話凸顯一項重要觀察：知識生產已不再僅限於學術場域，讀書會成員亦嘗試以非學術語彙轉譯其關懷，從地方創生、公共傳播等脈絡介入現實，這種實踐路徑顯示了另類知識實踐的潛力，也挑戰傳統學術體制對「貢獻」的定義。

因此，此類經驗交流不僅有助於情感支持，更可作為理解高教體系內部矛盾與社會不平等再現的關鍵場域，具有高度的研究與實踐價值。

研讀附件/補充資料

第幾次討論	4	導讀人	楊珮祿
日期	4/23	記錄人	呂致均
出席成員	全		
開始時間結束時間	16:30-19:30		
研討主題	學術研究本身的（無）意義		
閱讀材料	《逃離學術界》		
研讀內容摘要			
Christopher L. Catherine 所著的《離開學術界：實用指南》（<i>Leaving Academia: A Practical Guide</i>）在學歷普及與學術就業機會稀缺的背景下，引發了許多處於學術職涯轉捩點者的共鳴。Catherine 本人從古典文學博士轉職至非學術領域，將自身經驗與逾150位轉行者的訪談整合成此書，為學術背景人士提供具體轉職策略與心理支持。 書中針對學術體制內部的結構問題提出批判，指出學者常將研究視為志業，忽視非學術工作的可能性與價值。Catherine 提醒，貧困與奉獻並非必然相連，學術以外的職業反而能帶來更高的工作滿意度與生活品質。他指出，博士訓練賦予人批判性與好奇心，這些特質不僅有助於職涯轉型，也能推動自我認同的重構。 全書共分六章，提供五項核心轉職建議：其一，自我評估，釐清離開學界的動機與個人目標；其二，建立跨領域人際網絡，拓展職涯視野；其三，轉譯學術技能，發掘其在其他產業的應用價值；其四，重構履歷與面試技巧，使學術背景轉化為職場優勢；其五，調適初入新領域的挫折與心理挑戰。Catherine 強調，放下「學者身分」的執著，接受暫時性的角色轉變，是職涯轉型的關鍵。 此外，書中亦指出學術社群的溝通困境，如過度引用與抽象語言，並建議轉向具體、清晰的溝通方式。即便未立即離開學界，該書對反思學術體制與個人定位亦具啟發意義。《離開學術界》不僅是一部實用指南，更是一場關於自我價值、職業身份與人生選擇的深刻對話，為處於學術岔路口的人們提供實際可行的參考途徑與心理支持			
研讀意見/討論紀錄			
在本次讀書會中討論從一個最根本的問題展開：「為什麼我們仍然將學術視為一種天職？而當我們想要離開時，為何會產生如此強烈的罪惡感與自我質疑？」 許多參與者分享了自身在學術體制內的掙扎與困惑。有人提到碩士班的訓練與文化不斷強化學術職涯是唯一的「正途」，將其他工作視為「逃離」或「墮落」。然而，在書中，Catherine 強調這種觀念本身是一種「思想陷阱」，他指出：「我們之所以感到困惑，是因為我們沒有意識到數十億人透過非學術工作過上有意義的生活。」 這讓讀書會成員進一步思考：「我們是否將自我價值過度綁定於一個職業身份上？」「學術訓練是否能夠轉化為更普遍的能力，而非被困在象牙塔內部的語言與結構中？」 書中一再強調的「技能轉譯」（skill translation）引起了大家的討論。有人分享自己在職涯轉型過程中，難以說服非學術僱主理解其學術背景的價值。「我們是否需要先改變自己敘述的方式，才能改變他人對我們的理解？」這個提問引導大家思考，在撰寫履歷、自我介			

紹與面試過程中，如何將研究能力、教學經驗、公開簡報與資料分析等，轉化為非學術職場中具體可理解的語言。

有成員補充道，這其實涉及一種語言與文化的轉換。Catherine 亦指出，學者習慣從抽象到具體的論述邏輯，卻可能與實際職場中強調效率、目標導向的溝通方式相違背。「是否我們也該練習用更直白的方式描述我們自己？例如在對話中『結論置頂』，而非鋪陳一長串理論與背景？」

另一個引起共鳴的議題是學術圈內部的「成功神話」。書中提醒我們，學術職涯的成功並不單憑個人努力，而深受結構性因素影響，包括研究領域的冷熱門、人脈資源、經濟背景甚至運氣。在這樣的條件下，有人問：「我們是否過度責備自己？當學術職涯受阻時，我們是否應該學會放下，而不是將其視為失敗？」

針對這點，書中提出的「自我評估」策略提供了實用參考。Catherine 鼓勵讀者不僅要思考自己「不想做什麼」，更要具體地描繪出理想生活的樣貌——包括工作模式、人際互動、生活節奏等，從而找出與此相符的職涯方向。讀書會中，有人提議：「也許我們可以嘗試為自己畫出一張『理想的一天』，幫助我們思考什麼才是真正適合自己的生活。」

此外，書中提到的心理調適過程也激起許多討論。離開學界的過渡期常伴隨焦慮與失落感，而這正是許多學術工作者難以跨出的門檻。有人提出：「當我們要從一個看似『高階』的位置，轉換到一個『入門』職位時，我們要如何調適自尊與期望？」

對此，Catherine 的建議是：「不要讓你的自我擋在成功的路上。」這句話在會場中被多次引用。書中提醒我們，轉職初期的低階職位是暫時的，而非永久的貶值。當我們累積了新領域的經驗與視角，將會逐漸建立新的職業認同。

最後，讀書會也關注到書中對學術圈文化的批判與省思。Catherine 提出，學術社群常習慣孤獨工作、內向思維、過度自我質疑，而這些習慣未必有助於與外部世界的連結與合作。討論中，有人提問：「即使我們留在學界，有沒有可能重新塑造學術文化，使其更具開放性與支持性？」

這本書不僅是關於「離開」，更是對「留下」與「重新定義學術生活」的邀請。無論最終是否選擇離開學界，本書都鼓勵我們重新審視學術訓練的價值、個人職涯的多元路徑，以及工作與生活之間更健康的關係。

研讀心得/結論紀錄

大家最後都具有一個共識：無論如何，「翻譯」很重要，也就是在不同的身分位置中看待事情。正是我們要脫離學術界的那般視角與思考模式，才能帶動我們真的「離開學術界」。學術研究並不是離開了學院就沒有意義，但這種意義需要經過一定的轉譯以及重新解讀，而也並不是離開學院就無法實行自己想要做的社會倡議。有一位成員的話讓人很印象深刻：「不要覺得自己待在象牙塔裡面有甚麼不好。」李維史陀也是「搖椅上的人類學家」，但他的著作仍然被很多人討論、讓很多人受到啟發。脫離象牙塔也好、留在象牙塔也好，每一種選擇都有其意義，不應該對任何選擇感受到罪惡感。

研讀附件/補充資料

無			
第幾次討論	5	導讀人	呂致均
日期	5/7	記錄人	李泓穎
出席成員	全		
開始時間結束時間		16:30-19:30	
研討主題		「我」在研究中的重量	
閱讀材料		《這反田野》	
研讀內容摘要			
《這反田野：人類學異托邦故事集》是一部對當代人類學田野實作進行深刻反思與再想像的集體書寫。自同一群編輯群2006年《田野的技藝》以來，田野工作已從傳統的民族誌實踐轉變為跨領域的研究與應用方法。此書延續並拓展《田野的技藝》的精神，回應當代社會中「田野」在方法與實踐上的廣泛轉化：從創新社會設計到科技產業，田野方法不再專屬於人類學，也被教育、地理、性別、政治與科技研究等學科採用。本次讀書會用每個成員不同章節選讀並一起討論跟交流的方式進行。 面對田野方法的盛行與泛用，本書採取「這反田野」的多義觀點，結合「反田野」對傳統田野範式的批判、「返田野」對研究者生命歷程中重返田野的反思，以及對田野時間質地的關注。書中作者不僅質疑「誰可以研究誰」的學術正典與國際知識生產分工，也強調本地田野的倫理與方法挑戰。他們拒絕將田野工作簡化為標準化、可複製的研究工具，而強調其不可預測性與身體化、情感化的實作特質。 此外，書中亦指出，在社會高度流動與碎形化的當代脈絡中，田野不再是單一靜態地點，而是跨場域、跨時間、多聲道的感知實踐。從立法院會議現場到 Facebook 社群、從海岸風電開發到跨國農業運動，作者以多點與間歇性的參與，展現當代田野的靈活與複雜性。他們倡議以時間為核心的反思——非效率導向的、包含等待與發酵的「異質時間」——重新開拓對「真實」的認識可能。 《這反田野》不只是方法論上的挑戰，也是一種學術倫理與生命政治的回應。它提供一種非制式、非工具性的人類學實踐圖像，試圖召喚更多在制度縫隙與生命紋理中實作田野的可能與想像。			
研讀意見/討論紀錄			
當我們進入田野、面對訪談對象或參與者時，我們不只是「研究者」，我們也是一個身體、一段歷史、一組關係、一種位置的集合。在今天的討論中，「我在研究中的重量」成為反覆出現的核心，不僅是對於研究倫理與實踐的反思，更是一種對「知識生產如何發生」的批判性提問。 在我們討論得文本中，儘管他們的田野場域各異，從動物與人類共生的地方性經驗，到與原住民或其他被邊緣化群體互動的過程，一個共通的經驗是：研究者無法隱身。研究者的			

出現總是引發場域的變動，無論我們如何努力想「不影響」場域，那份重量都在那裡。這份重量不只是行為上的介入，更是象徵性的、情感性的，甚至是制度性的。

例如，有位研究者提到自己進入原住民族群的部落進行關於傳統狩獵知識的研究時，雖自認為以極其尊重與學習的姿態進入，但很快就感受到「自己仍然是外來者」，而這份外來性不僅來自族群差異，也來自語言、文化、乃至於學術體制所賦予的資源與權力位置。當她拿起錄音筆、整理田野筆記時，她意識到自己不只是記錄者，更是詮釋者、剪輯者，甚至可能是故事的共同作者或再創作者。她說，「我的位置從來沒有離開過，也不可能離開。」

在另一段文本中，講者提到她與田野中的長期關係如何反過來塑造了她對研究議題的理解。一開始她以為自己是來「觀察」某種社會現象，但隨著時間推進，田野中的人們開始將她視為一位「朋友」甚至「盟友」。這種關係的變化讓她深切反思：當我被場域接納時，我到底是誰？我能如何處理這份親密與距離之間的張力？她舉例說，有一回一位受訪者在錄音關掉之後跟她說：「其實我最想講的，是那段沒有錄進去的話。」這句話讓她沉默很久，也讓她質疑錄音筆作為一種研究工具的中立性與正當性。

在讀書會當中大家也紛紛提到自己的研究，提到他們如何在論文或發表中書寫自己的位置性。這不只是「交代研究者是誰」的形式性段落，而是一種思辨：我們從哪裡來？我們對誰負責？我們的知識是如何產生的，又帶著哪些偏見與限制？這樣的書寫有時令人不安，甚至會讓自己陷入自我揭露的脆弱感。但他們也強調，這種脆弱正是重要的政治位置。當我們誠實面對自己的局限與介入時，我們才可能產生更誠實與倫理的知識生產。

「我在研究中的重量」不只是反省性的姿態，更是政治性的選擇。我們選擇不把自己消音，不假裝是透明的中介者，而是勇敢地承認：「我的出現改變了一些什麼，我必須對這些改變有所回應。」這樣的承認與回應，可能來自不寫出某段訪談內容、延後發表某份資料，或是反過來將某些對話回饋給田野社群，讓知識循環回原來的場域。

最後，有位成員說：「我的研究不是關於某個對象，而是與他們一起進行的。」這句話深深呼應今天的討論——當我們將自己視為知識生產的共構者，而非高處的旁觀者，那份「我」的重量就不再是負擔，而是一種責任、一種倫理，甚至是一種對話與共創的可能性。

研讀心得/結論紀錄

總結今天的討論，「我在研究中的重量」不僅提醒我們研究者無法迴避自己的位置性，更揭示了知識生產從來不是中立的。無論是族群、性別、階級、學術背景，這些因素都深刻地影響著我們如何進入田野、如何理解他人、又如何詮釋與呈現那些交織的聲音與經驗。正如多位講者所提到的，承認研究者的介入與限制，並非削弱研究的客觀性，而是邁向更誠實、更負責的倫理實踐。我們的「重量」可以成為壓迫，也可以轉化為支撐——關鍵在於我們如何意識這份重量，如何書寫它、面對它，並在與田野他者的關係中持續調整與學習。於是，位置性不只是研究方法的附註，而是研究本體不可分割的一部分。當我們從這樣的自我覺察出發，才能真正開啟一場有倫理、有回應力的學術對話。

研讀附件/補充資料

無

四、讀書會活動照片(線上討論須提供合影截圖)



【第一次活動照片】



【第二次活動照片】



【第三次活動照片】



【第四次活動照片】



【第五次活動照片】

若有後續討論可自行新增紀錄

五、讀書會心得或感想

(繳交成果報告時，**每位成員皆需撰寫300字以上心得或感想**，內容為整體參與心得或感想)(以下編號可依員人數自行增減)

(一) 地理系碩一 洪偉豪(會長)

對我來說，主辦這一次的讀書會是開啟重要對話的時刻。從一次跟朋友的辛辛苦苦考上地理所的朋友的對話開始，他說他未來要考公務員。為甚麼花了這麼多力氣考研究所最後還是要考公務員？他只是跟我說「可以讀研究所的理由太多了。」我才發現讀研究所一直都是多方之下協調跟周旋的結果。為了好好討論這種感受，我才招集了幾個朋友一起來討論這個狀態下的想法。這個讀書會跟以往的任何讀書會都不同，是以討論為主軸而不是文本、是以感受為依據而不是學理，大家抒發自己的感受、想法、研究的過程中碰到的所有事情，然而這些感受都有結構性的原因，也都有其重要的深探意義。但其中一個成員有一次說「不一定要知道這些焦慮的理由、不要逼迫自己知道所有事情或去改變也很重要」，這個想法也深深地打動了我。這次的讀書會真的對我來說有很多的啟發，也達到了很好的療傷效果，很感謝圖書館這次給我們這個機會進行集結與討論，並給予支持。

(二) 國立台灣大學台文所碩一 鄭曉元

作為一位念文學的學生，我在閱讀本書與參與相關討論時，深刻感受到學術訓練與個人生命經驗之間那條既模糊又真實的界線。書中強調從模糊探索到論文建構的過程，對我而言彷彿對應了文學創作中從靈感、感受轉化為文本語言的掙扎與轉譯歷程。我開始意識到，文學研究並不只是文本分析的技藝堆疊，而是一種必須在現實場域中不斷回應的知識實踐——要如何從閱讀中長出理解世界的方式，並將之回應到自己所處的社會與時代？此外，關於「臺大名號」的矛盾情感與冒牌者症候群的討論，讓我反思自己對於「文學學生的無用感」的既定印象。許多時候，我們不敢承認自己其實對世界有觀察力，對語言與感受有深度體會，只因這些能力無法立刻轉化為可衡量的職場成果或薪資數字。然而，從地方創生與公共實踐的討論中我看到一種希望：文學不僅能存活於學院中，更能以更具創意的形式參與社會，例如策展、田野書寫、公共講演等，這些都是讓文學重新發聲的可能舞台。最後，對我來說最重要的啟發，是「與他人同行」的價值。

無論是在讀書會中共享焦慮，還是在研究中尋找同樣追問世界的人，我都明白，學習與創造從來不該是孤單的。學術訓練的真正挑戰，不只是技巧上的掌握，而是在於如何成為一個誠實對待自己知識位置的人。

(三) 國立台灣大學台文所碩四 洪祥庭

《逃離學術界》是最印象深刻的一段文本。其中最讓我動容的一句話是：「離開學術，不是失敗，而是選擇另一種誠實。」這句話戳破了我長久以來內化的羞恥感。在學術體制中，我們往往被灌輸「堅持才是成功」、「離開就是放棄」的觀念，但這種論述掩蓋了許多人真實的掙扎：財務壓力、情感耗竭、對未來不確定的恐懼。這本書重新打開了「可以離開」的想像空間，也讓我意識到：誠實面對自己的狀態、需求與限制，本身就是一種抵抗體制的行動。有時候，選擇離開，不是因為你不够好，而是因為這個體制根本不值得你耗盡自己。

(四) 國立台灣大學國發所碩二 楊佩祿

在閱讀本書與參與讀書會討論的過程中，我對研究訓練與自我認同之間的複雜關係有了更深的體會。本書指出，研究能力並非天生直覺，而是透過制度訓練、模糊探索與逐步轉譯而成的知識勞動。這段歷程雖充滿挑戰，卻也揭示了學術養成中的結構性空缺——許多核心能力其實無法透過課程直接習得，而是依賴長時間的試錯與環境適應。然而，當我們走出學術場域，這些技能卻未必能轉化為職場上的直接資本，反而產生了一種落差與迷惘，進一步放大了「冒牌者症候群」的普遍焦慮。

特別引人共鳴的是關於「臺大名號」的討論，那份介於依賴與抗拒之間的矛盾情感，讓我意識到學術資本不僅塑造我們的社會位置，也潛移默化地干擾我們對自我價值的認定。當討論轉向地方創生與非學術實踐，我感受到一種新的可能性：知識生產不必侷限於論文與學術發表，反而可以在公共場域中尋找更具回應力的語言與行動方式。這不僅是對傳統學術體制的挑戰，也是重新尋找「我為何研究」與「研究為誰」的重要起點。

(五) 國立台灣師範大學地理學系 呂致均

本次讀書會討論中讓我特別有感的是關於「為誰寫」的問題。在田野結束、資料整理之後，我總是進入寫作的「學術語言」模式，習慣將複雜的聲音轉化為論述的脈絡。但這樣的轉譯過程，本身就是一種權力運作。我

不禁想問，當我用學術語言說出田野故事時，那些故事的主人還聽得懂嗎？我的寫作是回應他們的處境，還是只是為了發表與評鑑？這個問題讓我重新思考知識生產的倫理：如果我們承認研究者的重量，那我們就必須面對這個重量在文本中的延續。我開始嘗試在寫作中留下空間，承認不確定與矛盾，甚至嘗試讓田野聲音以較少加工的方式出現——不是因為那樣更「客觀」，而是希望能讓研究成為一種誠實的同行，而非單向的描寫。

(六) 國立台灣大學社會學系四年級 李泓穎

在我自己的研究進入田野之初，我總以為自己能夠「盡量中立」、「盡量貼近受訪者的觀點」，但漸漸我發現，這種「盡量」其實隱藏了一種無法自覺的權力位置。正如討論中有人提到的，當我們以學術身分靠近田野時，田野並不只是單純反映我們的問題設定，它也在反問我們是誰、為什麼在這裡、我們想帶走什麼。在這種相遇裡，我不斷感受到自己的重量——是國族的、語言的、學門的，也是情感的。我意識到，田野不是一面鏡子，而是一場攪動，它要求我不斷鬆動自以為理所當然的觀點，甚至在痛苦中承認：我不是旁觀者，而是參與者。而這份重量，必須被看見、被寫入、被反思，而非隱藏。

六、附錄

(繳交成果報告時，可附上讀書會相關資料)