國立臺灣師範大學 113 學年度第二學期

補助學生辦理讀書會

「每次紀錄表暨成果報告」

─漢語語法面面觀─

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

目錄

一、讀書會簡介 3

二、讀書會內容 4

三、讀書會運作紀實 5

四、讀書會活動照片 17

五、讀書會心得感想 19

六、附錄 22

一、讀書會簡介

讀書會名稱	漢語語法面面觀
活動期程	自 114 年 4 月 1 日至 114 年 5 月 6 日止
申請人（會長）	國文學系碩士班　鄭凱豪
成員	國文學系博士班　董明祥 國文學系碩士班　阮騏鐸 國文學系碩士班　張愷今 翻譯研究所碩班　林婉菁

二、讀書會內容

活動內容
一、研討主題說明 我們讀書會的研討主題為「漢語語法」，即漢語這門語言的語法學研究。我們不僅關注古漢語（主要是上古漢語，即先秦至西漢的漢語）的語法研究成果，也關注現代漢語以及漢語方言（如閩南語）的語法研究成果。 二、閱讀材料說明 【第一週：漢語方言語氣詞與現代漢語疑問詞】 郭維茹：〈臺灣閩南話語氣助詞「呢」的來源和演變〉，《臺灣語文研究》 第 16 卷第 2 期（2021 年 10 月），頁 169-214。 木村英樹：〈中国語疑問詞の機能論的体系〉，《日本中國語學會第 74 回全國大會會議論文集》（2024 年 11 月），頁 84-88。 【第二週：上古漢語否定詞與現代漢語否定詞】 高嶋謙一：〈否定詞的詞法〉，《安徽大學漢語言文字研究叢書（第二輯）：高嶋謙一卷》（合肥：安徽大學出版社，2013 年 7 月），頁 146-163。 大西克也：〈上古中国語の否定詞体系：p-系と m-系の逆転〉，《日本中國語學會第 74 回全國大會會議論文集》（2024 年 11 月），頁 76-83。 【第三週：上古漢語情態動詞】 巫雪如：《先秦情態動詞研究》（臺北：國立臺灣大學中國文學研究所博士論文，2012 年）。 【第四週：上古漢語語氣副詞（構式語法）】 劉承慧：〈先秦語氣副詞「誠」、「果」演變的再商榷——構式語法視角下的演變詮釋〉，《漢學研究》第 41 卷第 3 期（2023 年 9 月），頁 253-285。 【第五週：上古漢語「主之謂」結構（形式語法）】 楊萌萌：〈“主之謂”結構的句法〉，《中國語文》2019 年第 3 期（2019 年 5 月），頁 278-295+382。 梅　廣：〈有關主之謂、主而謂句法結構的幾點思考〉，「第二十二屆全國語言學論文研討會暨台灣語言學學會 2021 年會」主題演講稿。 【第六週：漢語史的讓轉標記（認知語法）】 張麗麗：〈論有標讓轉構式的形成模式〉，《清華語言學》第 4 輯（2023 年 10 月），頁 30-74。 三、運作方式說明 由一名成員負責導讀文獻，一名成員負責照相留影。

三、讀書會運作紀實

第一次討論導讀人			董明祥
日期	4/1	記錄人	董明祥
出席成員	董明祥、鄭凱豪、阮騏鐸、張愷今、林婉菁		
開始時間結束時間	19:30-21:30		
研討主題	漢語方言語氣詞與現代漢語疑問詞		
閱讀材料	郭維茹：〈臺灣閩南話語氣助詞「呢」的來源和演變〉，《臺灣語文研究》 第 16 卷第 2 期（2021 年 10 月），頁 169-214。 木村英樹：〈中国語疑問詞の機能論的体系〉，《日本中國語學會第 74 回全國大會會議論文集》（2024 年 11 月），頁 84-88。		

研讀內容摘要

第一次研讀內容為兩篇文獻：郭維茹〈臺灣閩南話語氣助詞「呢」的來源和演變〉和木村英樹〈中国語疑問詞の機能論的体系〉。郭文旨在探討臺灣閩南語「呢 nih8」的來源及演變，試圖利用明清、日治時期以及現下三個共時語言現象的對比，仔細描寫閩南語語氣詞「呢」從原鄉到臺灣的演化。因此語料的選擇以明清戲文（如《荔鏡記》）的賓白、日治時期的《語苑》，以及四位壯年及七位青年發音人的問卷調查為主，並透過共時描寫、歷時比較、語料統計等研究方法來呈現研究成果。該文主張「呢」並不專表某一特定語氣，故能出現於任何句式，語帶誇張或強調。「呢」具有提醒聽者注意信息焦點的作用，可能與其語源是表「如此、這樣」義的指示詞「爾」有關。且發現「呢」因為另一個語氣詞「咧 leh4」的興起，轉而多用於疑問句。及至今日，「咧」非但用於陳述句、祈使句，還跨足至特指問句；「呢 nih8」的音讀則主要保留在是非問的句型裡，並且常用以反詰，語氣嗆辣，多為負面表述。

研讀意見/討論紀錄

有關第一篇文獻：郭維茹〈臺灣閩南話語氣助詞「呢」的來源和演變〉的研讀，我們以為該文的核心宗旨及研究貢獻有三：（一）辨析臺灣閩南語語氣助詞「呢 nih8」的語義及功能；（二）解決臺灣閩南語語氣助詞「呢 nih8」的演變及來源問題；（三）釐清「呢 nih8」和「咧 leh4」的糾葛，並提出今日臺灣閩南語「呢 nih8」使用上相當限縮的原因。

又，我們也對該文撰述內容，提出以下問題，並進行討論：（一）文中主張臺灣閩南語語氣助詞「呢」，早期用法見於明清戲的文「年」和《語苑》的「呢」，且分述其「述謂性」及「句末語氣助詞」的用法，似乎暗示語氣詞用法是由「述謂性＞語氣詞」途徑演變而來，然文中並未進一步說明交代。若果語氣助詞「呢」確實是據此演變而來，那麼其演變動因與機制是什麼？或是有何理論依據可證？（二）若我們同意語氣詞「年」乃自「述謂性」用法演化而來，為何多用於陳述句的語氣詞「年」，其前身「述謂性」用法早期卻

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

都是用於疑問句（至少就文中引例來看是如此）？（三）文中結論提及「在臺灣語氣詞 nih33 已非一種普遍性的存在，倒是其異讀 neh33 大致還可用於陳述句或特指問句」（頁 210）如果「呢 nih/neh」皆源自那個可用於各種句類，且缺乏辨義作用的語氣詞（明清戲文「年」及《語苑》「呢」），為何會出現這樣的結果？（四）倘若同意閩南語「呢」的源頭，乃可追溯自上古漢語中的「爾」，那麼這個作為「如是」、「如此」義合音的假借字「爾」的來源又是什麼？與上古漢語中的人稱代詞「爾」之間有何關係？早期情狀指示詞「爾」雖多用於句末，但亦有罕見獨用的形式，要如何解釋兩者間的關聯？

研讀心得/結論紀錄

本次讀書會主要討論兩篇文獻，第一篇文獻：郭維茹〈臺灣閩南話語氣助詞「呢」的來源和演變〉是關於方言語法的研究。我們在閱讀該篇文獻的過程中，最大的收穫是理解到，事實上翔實語料的辨析才是進行歷史語法研究的首要工夫，重中之重，原來可以不必套用其他生硬的理論，也能夠將研究成果呈現得如此精彩。雖然該篇文獻關注的是方言語法，然而其研究取徑同樣也能作為我們研究漢語語法的借鑑。而我們也對該文提出相關的問題討論，例如：該文對於語氣助詞「呢」的演變過程似乎交代不清？我們認為這可能是受限於語料的數量以及時代跨度過大，無法呈現出更為細節的演變脈絡，否則文中的解釋效力會較充分完整些；還有倘若臺灣閩南語的「呢」皆如文中所述，源自那個可用於各種句類，且缺乏辨義作用的語氣詞，何以現今還會有「nih33」、「neh33」分用的情形？以及方言中的「呢」與指示詞「爾」之間的關聯為何？這兩個問題應是需要多加討論釐清的。而若要指出本文在論證上的瑕疵，我們認為應該就是：為何明清戲文中多用於陳述句的語氣詞「年」，其前身「述謂性」的用法在文中卻都是以疑問句來舉證說明？但此問題或許是因為囿限於語料，所以無法找到直接證據，甚為可惜，不過就本研究整體而言仍瑕不掩瑜。最後，時間因素無法研讀其他相關文獻，如本文作者尚有〈古漢語的指示性句末助詞「爾」〉、〈早期臺灣閩南語的持續體標記及其語氣詞用法——「在」類與「下」類處所介詞結構的語法化〉二篇姊妹作，可一併閱讀。此外，我們認為還可再延伸的研究議題有：其他指示詞的演變問題，抑或語氣詞的用法、來源等，這些問題都頗具意義，值得我們再做進一步的深究。

研讀附件/補充資料

郭維茹：〈古漢語的指示性句末助詞「爾」〉，吳瑞文、江敏華、陳淑娟主編《本字、方言、語文學：漢語共時與歷時研究》（臺北：政大出版社，2021 年），頁 293-320。
_____：〈早期臺灣閩南語的持續體標記及其語氣詞用法——「在」類與「下」類處所介詞結構的語法化〉，江敏華、姚玉敏編《早期漢語方言語法》（臺北：中央研究院語言學研究所，2023 年），頁 67-115。

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

第二次討論導讀人			鄭凱豪
日期	4/8	記錄人	鄭凱豪
出席成員	董明祥、鄭凱豪、阮騏鐸、張愷今		
開始時間結束時間	19:30-22:30		
研討主題	上古漢語否定詞與現代漢語否定詞		
閱讀材料	高嶋謙一：〈否定詞的詞法〉，《安徽大學漢語言文字研究叢書（第二輯）：高嶋謙一卷》（合肥：安徽大學出版社，2013 年 7 月），頁 146-163。 大西克也：〈上古中国語の否定詞体系：p-系と m-系の逆転〉，《日本中國語學會第 74 回全國大會會議論文集》（2024 年 11 月），頁 76-83。		

研讀內容摘要

第一篇文獻的考察對象是殷商甲骨文（主要是一期卜辭）中的四個否定詞「不、弗、毋、勿」。過去研究認為 p-系否定詞中的「不」否定不及物動詞，「弗」則否定及物動詞。高嶋謙一（2013）反對此說，主張 p-系否定詞「不、弗」皆是非情態否定詞，前者否定狀態或事態動詞，後者否定非狀態或非事態動詞。此外，高嶋謙一（2013）亦主張 m-系否定詞「毋、勿」是情態否定詞，前者否定狀態或事態動詞，，後者否定非狀態或非事態動詞。第二篇文獻的考察對象是上古漢語中的 p-系否定詞「不、非」及 m-系否定詞「無、莫、毋、勿、未」。除了具體界定各個否定詞的功能，大西克也（2024）還進一步地主張 p-系否定詞表達「實的否定」，m-系否定詞表達「虛的否定」。據其所言，這種虛實對立在上古以後發生了逆轉，故篇名副標題言「p-系與 m-系的逆轉」。

研讀意見/討論紀錄

一、「弗」的-t 後綴究竟是不是體標記？

我們認為應是完成體標記，相當於現代漢語的了 1。

二、情態中性化是否真實存在？抑或只是高嶋謙一（2013）為自圓其說而發明的術語？

我們認為情態中性化只是作者為了鞏固其說法而創造出來的術語，未必是實際存在於殷商漢語的語言現象。

三、高嶋謙一（2013）如何定義狀態／事態動詞與非狀態／事態動詞？

經過討論，我們仍無法指明高嶋謙一(2013)是如何定義「狀態／事態」和「非狀態／事態」的。唯一能夠肯定的是，動詞具不具狀態／事態性，與其後接賓語成分無關。

研讀心得/結論紀錄

我們一致認為高嶋謙一（2013）不易閱讀，或許是翻譯（我們閱讀的是中譯版本，原版以英文書寫）影響了我們的閱讀體驗。另外，我們推判高嶋謙一（2013）應是確立其否定詞系統之後，再對語料進行解讀，而不是基於語料分析的結果建構一套殷商否定詞的體系，是為本文問題所在。不過，高嶋謙一（2013）也有值得我們學習的地方，像是該文就動詞分類所提出的一些標準，就值得我們多加注意。大西克也（2024）運用西方的類型學

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

理論廓清漢語否定詞三千年來的歷時演變經過，證明了西方語言學理論的實用性與普遍性，對尚不熟悉理論應用的我們而言，深具參考價值。
研讀附件/補充資料
魏培泉：〈「弗」、「勿」拼合說新証〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第 72 本第 1 分（2001 年 3 月），頁 121-215。 宮島和也：〈上古漢語否定詞“無”“毋”及其相關字的演變補說──以戰國秦漢出土文獻為主──〉，《シナ＝チベット系諸言語の文法現象 5：否定の多様性》（2022 年 2 月），頁 41-71。 戶內俊介：〈上古漢語否定詞“不”“弗”演變補論──兼論“不”分勿切的讀音來源〉，《語言學論叢》2024 年第 2 期（2024 年 5 月），頁 96-106。

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

第三次討論導讀人			張愷今
日期	4/15	記錄人	張愷今
出席成員	董明祥、鄭凱豪、阮騏鐸、張愷今		
開始時間結束時間	19:30-22:00		
研討主題	上古漢語情態動詞		
閱讀材料	巫雪如：《先秦情態動詞研究》（臺北：國立臺灣大學中國文學研究所博士論文，2012 年）。		

研讀內容摘要

本次讀書會研讀文獻為：巫雪如博士論文《先秦情態動詞研究》。由於該篇文獻較長，本次討論以析論情態動詞「可」、「可以」的章節為主。巫文旨在對先秦的情態動詞進行界定與分類，經由語義、構式等方面梳理情態動詞的語義內涵和發展進程，進而歸類情態動詞的演變途徑類型和影響條件。有關「可」的分析方面，巫文首先將「可」的構式分為四類，承接前人看法指出「NP 可 VP」的基本句式實為「V＋NP，可」，並從鄰近搭配的成分類型指出構式「當事主語＋可（狀態動詞）」為「可」發展出情態動詞的肇端；以此說為基礎，巫文進一步推展出四類「可」的情態類型，並以語意連續統的理論爬梳「可行」、「許可」、「值得」三者間強度梯度的分布異同、並指出「可行」、「可能」二者互補的相對性。在「可以」方面，巫文則首先處理前人對「可以」構式分析分歧的問題，張「可以」為「可＋以」而非一黏著詞組，接著再以「可」的情態類型為基礎、類推「可以」的情態發展進程。

研讀意見/討論紀錄

一、「可」的基式原型究竟是否為「V+NP，可也」？

我們認為「Ｖ＋ＮＰ，可也」在語料分析中雖可成立，然而因巫文未處理此構式型態的生成動機與可能途徑，因此該分析是否符合語言發展事實尚有討論空間。

二、「可以」的構式分析是否確實為「可＋以」？

討論後，我們認為有必要針對學者對「可以」的分析進行觀察。巫文指出前人對「可以」結構分析在結果上所呈現的不一致性，然若要對「可以」於先秦已發展成詞組與否進行考察，則應進一步檢視歷來學者的語料分析再行判斷。

三、「可」與「可以」的情態發展類型「條件許可」分類上是否合宜？

情態副詞分類上，「條件許可」一類只有「可」和「可以」，該情況讓我們注意到該分類可能有調整空間。此外我們討論到「可」的主語為當事者，是其非義務情態的一大證據，這部分和巫文在「可」情態副詞類別上的主張相同。

研讀心得/結論紀錄

我們認為巫文中部分有關構式的討論尚有可發展的空間。由於研究重點緣故，巫文對語法構式的形成與發展多以前人學說或現象描述為討論主題，而較少論及該構式分析的推理依據以及該構式生成的啟動機制，這方面體現在對「可」基式原型的假設以及「可以」的構式分析部分。另一方面，我們閱讀巫文過程的收穫，在於巫文對先秦情態動詞的分類

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

以及演進方法的梳理。先秦情態動詞常有兼類情形，在語義上經常有二類或多類皆可的情形，分析上有其難度。巫文經由強度梯度等理論，為可同時存在的情態語義經由梯度分布差異進行區分，對於繪製情態動詞的語義演路徑有相當幫助，也有助於我們日後進行古今情態動詞的觀察與研究。
研讀附件/補充資料
巫雪如：〈上古至中古「當」之情態語義與未來時發展重探〉，《臺大中文學報》第 46 期（2014 年 9 月），頁 87-141。 _____：〈上古至中古「應」之情態語義與時間標記發展重探〉，《清華中文學報》第 25 期（2021 年 6 月），頁 69-124。

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

第四次討論導讀人			董明祥
日期	4/22	記錄人	鄭凱豪
出席成員	董明祥、鄭凱豪、阮騏鐸、張愷今		
開始時間結束時間	19:30-22:00		
研討主題	上古漢語語氣副詞（構式語法）		
閱讀材料	劉承慧：〈先秦語氣副詞「誠」、「果」演變的再商榷——構式語法視角下的演變詮釋〉，《漢學研究》第 41 卷第 3 期（2023 年 9 月），頁 253-285。		

研讀內容摘要

本文是清大中文系劉承慧教授近年發表的期刊論文，該文認為谷峰（2011）、朱城（2015）為語氣副詞「誠」、「果」所構擬的演變歷程與上古漢語的語言實情不盡相符，故對二詞的演變歷程提出了新的詮釋。

「誠」的泛化發生在封閉型構式〔定語－之－誠〕和組合型構式〔主語$_{行為者}$＋狀語$_{真誠}$＋謂語$_{行動}$〕中，後者催生出「誠」的語氣副詞用法。果實義名詞「果」則在進入〔不果（V）〕構式之後逐漸演變成表確實義的語氣副詞用法。

該文借用了 William Croft (2001)、Elizabeth Closs Traugott & Graeme Trousdale (2013)的構式語法理論來分析「誠」、「果」，一定程度地證明了構式語法理論可應用於漢語研究及語言演變研究。

研讀意見/討論紀錄

一、「構式變化」跟「構式化」的不同之處為何？

由劉承慧（2022: 56-57）可知差在構式於意義層上有無發生變化（前者無，後者有）。

二、上古漢語中有無表真實義的形容詞「誠」？

梅廣（2001: 221）認為形容詞「誠」最初應表達「天所顯現出來的真實狀態」，如商周漢語的語料證明梅廣(2001)所言為真，將徹底推翻劉承慧（2023）的論點，「誠」、「果」的演變歷程將再次成謎。

三、憑「已」、「既」推論「果」在演變過程中經歷了作獨立謂語的階段，是否合理？又從「不果」到「不果 V」再到「果 V」的演變假設，是否適當？

不合理，因「果」本非「已」、「既」之類的動詞，也從未發展出時間副詞用法，要證明「果」曾作獨立謂語，恐怕得舉更多實例。另外，從「不果」到「不果 V」再到「果 V」的假設有些可疑，語言中既有「不果」，即便語料中無「果」作謂語的實例，尚可合理推斷語言使用者的認知域裡存在著作謂語使用的「果」，連動式「果 V」更可能由此發展而來。

四、從「構式語法」的視角出發研究語言成分的演變現象有無必要性？

我們認為雖有可行性，但沒有必要性，重點還是在於對語料的掌握是否周全而適切。

研讀心得/結論紀錄

我們認為西方語言學家所開創的「構式語法」固然也適用於漢語研究和語言演變的研

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

究，但其實只要語料讀得夠多、夠細，還是可以在不涉及構式語法的情況之下提出合宜的觀點與嶄新的見解。綜言之，「構式語法」應有語法研究方面的可行性、解決力──惟必要性一項，恐不具備。
研讀附件/補充資料
Traugott, Elizabeth Closs, and Graeme Trousdale, *Constructionalization and Constructional Changes* (Oxford: Oxford University Press, 2013). 朱　城：〈也談「誠」和「果」語氣副詞用法的形成〉，《中國語文》2015 年第 5 期（2015 年 9 月），頁 452-459。 谷　峰：〈上古漢語「誠」、「果」語氣副詞用法的形成與發展〉，《中國語文》2011 年第 3 期（2011 年 5 月），頁 241-249。 梅　廣：〈釋「修辭立其誠」：原始儒家的天道觀與語言觀──兼論宋儒的章句學〉，《臺大文史哲學報》第 55 期（2001 年 11 月），頁 1-26。 _____：〈《中庸》新編分章解義〉，《臺大中文學報》第 75 期（2021 年 12 月），頁 1-3+5-53。 劉承慧：〈語法化與構式語法──基於古漢語“來”演變的論述〉，《清華語言學》第 3 輯（2022 年 10 月），頁 38-66。

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

第五次討論導讀人			鄭凱豪
日期	4/29	記錄人	鄭凱豪
出席成員	董明祥、鄭凱豪、阮騏鐸、張愷今		
開始時間結束時間	19:30-22:30		
研討主題	上古漢語「主之謂」結構（形式語法）		
閱讀材料	楊萌萌：〈“主之謂”結構的句法〉，《中國語文》2019 年第 3 期（2019 年 5 月），頁 278-295+382。 梅　廣：〈有關主之謂、主而謂句法結構的幾點思考〉，「第二十二屆全國語言學論文研討會暨台灣語言學學會 2021 年會」主題演講稿。		

研讀內容摘要

第一篇文獻是中國社科院語言研究所副研究員楊萌萌的期刊論文代表作，旨在論證古漢語（語料集中於上古漢語中期）的特殊結構「主之謂」的本質為非定式句 IP。前人針對「主之謂」結構所提出的看法大致上可分為「名詞性結構觀」、「句子觀」、「兼而有之」、「分而治之」四類，楊萌萌（2019）認為「句子觀」外的三種看法均有問題而支持「句子觀」，進而以句子觀為基礎，主張「主之謂」結構實為非定式句 IP，彌補了前人在句法分析上的不足。非定式句有三項特徵，「主之謂」結構無一不符合，該文故而判定「主之謂」是非定式句 IP，並將「之」定性為 IP 中心語 INFL。

該文還比較了「主之謂」結構與現代漢語的「NP 的 VP」結構，發現兩種結構有諸多不同之處，不宜將「主之謂」結構等同於「NP 的 VP」的結構或認為二者有繼承關係，後者應是漢語歐化的產物。上古漢語還有「主之謂矣」句式以及「主+之+P+NP」句式，該文認為二者皆是「主之謂」結構，且均可分析為非定式句，因前者的「矣」非時體助詞，後者的介詞仍具有動詞性，PP 可分析為謂語。

第二篇文獻是已故語言學家梅廣先生的主題演講稿，該文贊同楊萌萌（2019），也將「主之謂」結構分析為非定式句。此外，更指出「主之謂」結構係一「動名結構」，「之」係一指派結構領格的格位標記。該文還討論了古漢語的「主而謂」結構，主張「主而謂」結構也是非定式句 IP，IP 中心語「而」源自轉折副詞「而」，仍殘存些許轉折語氣，其帶有非實然的情態徵性，故「主而謂」結構只能出現在非實然的語言環境（如假設偏句）。

研讀意見/討論紀錄

一、鄧盾（2015）如何分析單獨成句的「主之謂」的句法結構？

鄧盾（2015）應是將「主之謂」分析成 CP，並假定 CP 之上有一個 D 的投射。（我們原本推估功能範疇 D 僅投射一次，查核原文方知 DP 為二次槓結構，鄧盾（2015）認為[Spec, D]可解釋「主」最終為何出現在「之」的前面）。然而如楊萌萌（2019）所言，「主之謂」結構若是 CP，自然有能力具備單獨成句，不必假定單獨成句的「主之謂」是限定詞詞組。

二、為何楊萌萌將「主之謂」結構的「之」分析為 IP 中心與 INFL？

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

其他位置皆無法安放「之」，楊萌萌因而將「之」安放於 INFL 的位置。我們對這種作法表示懷疑，INFL 通常是動詞的屈折詞綴或情態助動詞，但沒有證據顯示「之」屬於其一。

三、是否可將「主之謂」結構分析為狀語？

表事件之時間框架的「主之謂」結構或可分析為狀語，但與句首連詞「苟、雖」等共現的主之謂結構宜分析為偏句（前一分句）而非狀語。

四、如果「斯人也而有斯疾也」(《論語・雍也》) 的「斯人也而有斯疾」是一個 CP，那麼我們該如何分析句末語氣助詞「也」？

Cinque(1999)主張 CP 可裂解為多個語氣層，或可假設「也」位於最高語氣層（$Mood_{speech\ act}$），然而這樣假設也未必妥當：一來，「也」所傳達的情態或語氣未必相當於言語行為；二來，Cinque(1999)給 $Mood_{speech\ act}$ 舉出的例子是 frankly，屬於副詞，根本不同於「也」。

五、我們該如何分析「主之謂」結構的變體「其謂」？

或是「不成詞指示成分＋INFL 之＋謂」，或是「pro＋其＋謂」？但各有些問題須解明，如不成詞指示成分如何進入句法甚而與「之」結合？「pro＋謂」有無可能就是定式句？

研讀心得/結論紀錄

我們的結論有三：第一，兩文論述或有瑕疵，或有不足；第二，在「主之謂」方面，對其變體「其謂」、「乃謂」的關注太少，應將之納入討論範圍；第三，在「主而謂」方面，「主而謂」有可能不是非定式句。理由如下：若非定式句表非實然情境時可用「之」字，應當不必再創造一個「而」來標記非定式句以及非實然情境。允許非定式句出現的位置極多，允許「主而謂」結構出現的位置卻極少，亦即就分布而言，二者並不相當，故「主而謂」結構不大可能屬於非定式句一類。

研讀附件/補充資料

Kiparsky, Paul, “Nominal verbs and transitive nouns: Vindicating lexicalism,” in Claire Bowern, Laurence Horn & Raffaella Zanuttini,eds., *On looking into words (and beyond)* (Berlin：Language Science Press,2017)，pp. 311-346.

鄧　盾：〈上古漢語“主之謂”結構的句法分析及相關問題〉，《語言學論叢》2015 年第 1 期（2015 年 5 月），頁 295-332。

楊萌萌：〈上古漢語“主之謂”及“主而謂”結構的句法〉（北京：中國社會科學院語言研究所）。

第六次討論導讀人			張愷今
日期	5/6	記錄人	鄭凱豪
出席成員	董明祥、鄭凱豪、阮騏鐸、張愷今		
開始時間結束時間	19:30-22:00		
研討主題	漢語史的讓轉標記（認知語法）		
閱讀材料	張麗麗：〈論有標讓轉構式的形成模式〉，《清華語言學》第 4 輯（2023 年 10 月），頁 30-74。		

研讀內容摘要

本文探討讓轉標記（含讓轉連詞、讓轉關聯副詞以及經常用於讓轉語境的語氣副詞）前身進入讓轉語境後，所謂「有標讓轉構式」形成的三種模式，第一種模式為「無標讓轉構式形成有標讓轉構式」，第一種模式的讓轉標記前身都是副詞，如確認副詞「盡」、強調副詞「即」、限定副詞「但」、提醒性語氣副詞「可」等等。我們可在其他語言中找到跟前三者平行的演變現象，如英語、德語、荷蘭語等。第二種模式為「他類結構關係形成有標讓轉構式」，他類結構包含釋因複句、間接轉折複句、狀中結構、廣義話題結構、承接複句、並列複句以及評論複句，結構中的動詞（組）與副詞因結構關係被重新理解而發展為讓轉標記，其他語言（如希臘語、英語、Mangarayi 語等）亦有平行演變。第三種模式為「他類階層結構形成有標讓轉構式」，他類階層結構係指讓轉分句，從讓轉分句發展出來的讓轉標記均含指示代詞「然」，如「雖然」、「然」、「然而」等，現階段僅在日語中尋得平行演變現象。前揭三種模式應具有一定的普遍性以及概括性，容納各構式之轉變情形。

研讀意見/討論紀錄

一、「即」有強調副詞用法，但何謂「強調副詞」？

具有焦點標示作用的副詞可稱作「強調副詞」，現代漢語分裂句中的「是」也是強調副詞，先秦強調副詞「即」的語義相當於「就是」。

二、需不需要細分語氣副詞跟限定副詞的類型？

我們留意到既有的分類體系存在兩點問題：其一，提醒性語氣副詞「可」豈無限定的功用？為何帶領的是提醒型轉折分句而非限定型轉折分句？其二，為何不能將限定副詞「偏、偏偏」所帶領的轉折分句稱作修正型轉折分句或例外型轉折分句？若以上兩點問題無法獲得妥善解決，則應修改原有的分類體系。

研讀心得/結論紀錄

我們認為該文對語料的觀察十分入微，像是觀察到複句結構中的「別看」其主語從施事者轉變為受事者，抑或「不問 XY」、「無論 XY」宜分析作狀中結構的狀語，中古的「雖然」並未與後接成分構成一個讓步單位等等，語料分析的功力頗為深厚，值得我們見賢思齊。另外，我們也討論到模式三的跨語言證據不如模式一、二來得有說服力，表格中雖臚列了大量日語關聯詞，卻未進一步引述文獻，證明這些關聯詞確實是由代詞和助詞凝固而來，若要雞蛋裡挑骨頭，是為該文不足之處。對他類複句研究如有興趣，我們認為可自張麗麗（2023）提出的這三個形成模式切入有標複句的研究，並尋繹其他模式的存在線索。

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

研讀附件/補充資料
竹内直也：〈明治期以降における「それから」の接続詞化について〉，《相模女子大学紀要》第 80 巻（2017 年 3 月），頁 1-10。 百瀬みのり：〈日本語接続詞「で」の成立―文法化の観点から―〉，「日本語学会 2019 年度春季大会」口頭発表要旨。

四、讀書會活動照片

【第一次活動照片】

【第二次活動照片】

【第三次活動照片】

【第四次活動照片】

【第五次活動照片】

【第六次活動照片】

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

五、讀書會心得感想

（一）國文學系碩士班　鄭凱豪（會長）

本讀書會所選讀的文獻共計九篇，其中最深得我心的當屬郭維茹老師針對臺語閩南語中的「呢」所做出的歷時語法研究。不諳臺語的我之所以喜歡這篇文獻，大概是受其研究方法所吸引。有的學者使用生成語法的基本假設「句法樹」描繪語言的深層結構，有的學者則使用構式語法的核心概念「構式」界說演變中曾曇花一現的非詞成分。我無意否定這些研究方法的價值，但我更欣賞郭老師就語料分析結果呈現語詞演變簡史的簡潔作風，不僅體現美感，更內含高度的說服力、穩定性以及知識傳播的效力。但願有朝一日我也寫得出這樣明快、知性的好文章。此外，儘管每篇文章的主題不盡相同，但幾乎每篇文獻都觸及了「情態」的議題，包括情態如何定義、情態有哪些成員、情態和特徵的關係，以及情態層的有無等等。前賢對這些議題已有初步看法，但我總覺得這些看法還有進一步商榷的必要與空間。總之，參與本讀書會誘發了我對情態的好奇心，將來我若有機會進修，或許會以情態為題撰作論文也說不定。沒想到參加讀書會竟扭轉了我對「情態」漠不關心的態度，實在教人意外。不過，從個人終身學習或教師自我增能的角度來看，能有這樣的收穫終歸是件值得高興的好事吧！

（二）國文學系博士班　董明祥

本讀書會旨在透過閱讀漢語語法相關研究文獻，從中學習不同學者們的研究取徑和成果卓見，並進一步延伸相關研究議題的討論。讀書會共舉辦六次，閱讀文獻涵蓋甚廣，所選學者皆為當代漢語語法研究的大家，研究範圍以古漢語語法為主軸，旁及現代漢語、方言，而研究方法亦各有不同，諸如構式理論、形式句法、認知語言學等。每回讀書會結束後，總是感到意猶未盡，受益之多自不待言。其中，令我印象至為深刻的一次是關於「主之謂」和「主而謂」結構的討論。過去，自己對於形式句法學的知識瞭解不深，甚至可以說是相當片面，也從沒想過運用它來處理問題。該次所讀的兩篇文獻俱以生成語法觀點，論證上古漢語中的「主之謂」、「主而謂」盡屬非定式句 IP。以往有關這兩種特殊句法結構的討論繁多，但這兩篇文章既綜省前論，又提出新見，著實別具隻眼。藉由此次的閱讀與討論，大體可以理解為何形式句法有其令人著迷之處。然而同時也看到了，該理論有時因過於在意「形式」，進而可能忽略意義上的理解；甚或出現為了解決某些特殊結構，而特意生成新理論、新術語的情形。我想這或許就是形式語言學的侷限吧！（當然，這也可能是我所知疏淺產生的誤會？）總言之，自己參與本讀書會最大的收穫，算是深刻體認到：每個研究理論自有其優劣利弊，重點應該是如何取捨使用。而究竟是否存在所謂「完美且有效」的理論？值得我們深思。

NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

（三）國文學系碩士班　阮騏鐸

個人的研究方向是在聲韻學領域，雖然對漢語語法了解不多，但參與這次以歷史語法為主軸的讀書會，讓我得以從語音與語法的交集會通，重新思考語言變化的相關問題。例如第一周關於閩南語「呢」的討論，不僅涉及語法功能的演變，也牽動其音讀 nih/neh 與 leh 的糾葛變化，凸顯語音形式在探究語法化歷程中的重要性。而第二週大西克也與木村英樹對上古否定詞的虛實系統與語義分化，亦讓我反思語音特徵（如詞首輔音對比）在語義分工上的潛在暗示。此外，其他週次的討論，也使我更了解不同語言學理論的研究進路，諸如劉承慧以構式語法重新詮釋「誠」與「果」的語法化歷程、楊萌萌與梅廣由形式語法角度分析非定式句「主之／而謂」的句法結構、張麗麗自認知語言學和跨語言視角探究漢語的讓轉複句。整體而言，這次讀書會雖以漢語語法為主，但對研究漢語音韻的我而言，卻是一次極具啟發性的跨領域觀察經驗。

（四）國文學系碩士班　張愷今

「要參加讀書會嗎？」這句話，開啟了我每週二晚間既緊張又期待的求知旅程。

在這次讀書會中，我們與老師一同自主選擇並研讀了多篇重要的漢語語法研究文獻，內容涵蓋形式語法、構式語法、認知語法與語用學等不同面向。每週除了自行閱讀與導讀外，成員們也練習針對文獻提出批判性問題，嘗試從研究主張與方法中延伸出新的假設與可能的解決方案。這些深入的閱讀與討論，對我未來從事漢語語法相關議題的探究提供了重要的啟發與養分。

整體而言，我從這次讀書會的收穫可分為兩個層面：知識與技能。

在知識面，我接觸了多項語法理論，如 p 系與 m 系否定詞的區別、助詞與轉折標記的演變模式等，這些內容不僅豐富了我對古今漢語語法的理解，也讓我更清楚當前學界所關注的語法現象，並得以在前人研究的基礎上思考進一步的問題。

在技能面，由於本次讀書會涵蓋多元理論與研究方法，如激進構式語法、認知語法、語法樹圖分析與概念領域轉移等，我得以在閱讀中觀察這些工具的實際運用，進而拓展了自身的語法分析視野。這讓我在面對語法問題時，能更有彈性地選擇合適的方法進行分析與詮釋。

總結來說，這次的讀書會不僅讓我在知識與理解上獲得成長，也培養了實際分析與討論的能力。在同儕的激勵與交流中，我獲得了更多探索漢語語法的勇氣與動力。期許自己未來如同讀書會名稱「面面觀」所寓意的那樣，能以更加宏觀的視野審視語言現象，靈活運用所學，並在前人的成果基礎上推進語法研究的邊界。

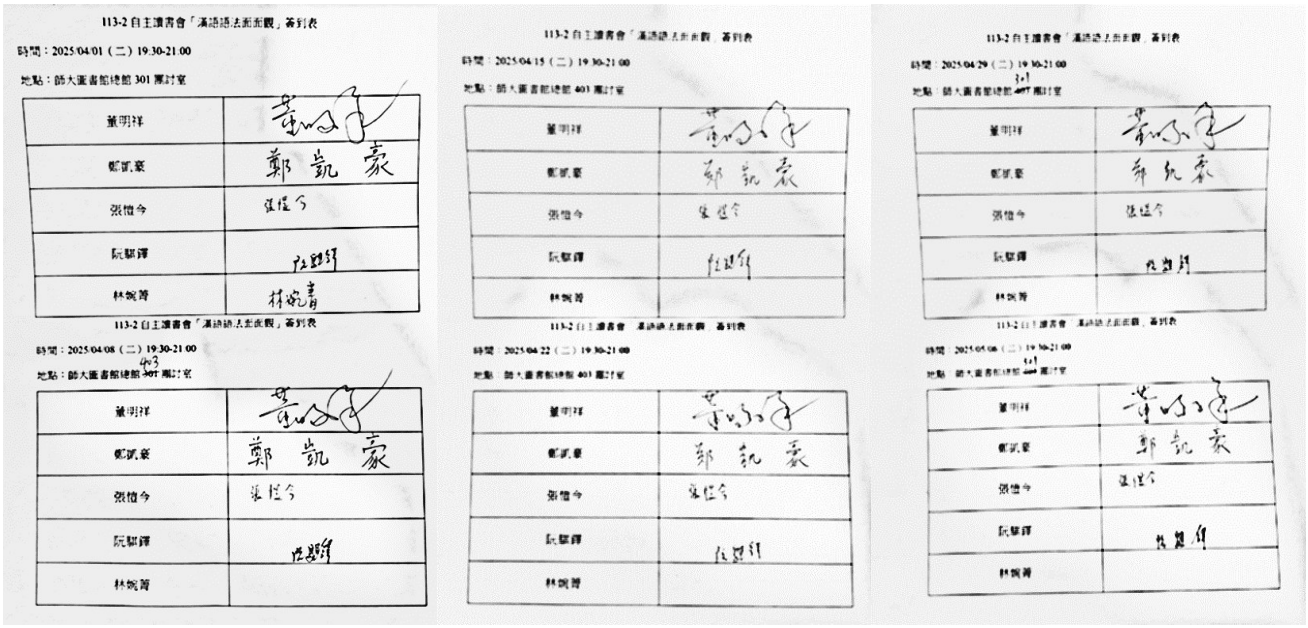
NTNU LIBRARY國立臺灣師範大學圖書館

（五）翻譯研究所碩班　林婉菁

這六週的讀書會從語氣助詞、疑問詞、否定詞，到情態動詞、語氣副詞、句法結構與讓轉標記，鋪陳出一條由上古至現代、由語義功能到句法形式的漢語演變路徑。第一週郭維茹對台灣閩南語「呢」的歷史層次剖析，展現語氣助詞在語境中的動態發展，與木村英樹探討疑問詞語用功能的觀點互相呼應，突顯語言形式與話語意圖間的互動。第二週中，大西克也提出 p 系與 m 系否定詞的歷時性逆轉，搭配高嶋謙一的詞法分析，讓我意識到否定語的系統演化不僅受形式驅動，更涉及語義重構與語用需求。第三至第五週的討論聚焦上古語法結構，從先秦情態動詞的意義系統，到語氣副詞「誠」「果」在構式語法下的演變，再到「主之謂」結構的句法形式，皆呈現語言在歷時發展中的抽象與規範化趨勢。最後，張麗麗從認知語法角度解析讓轉標記，提醒我們語法形式的背後，往往蘊含深層的思維結構與概念模式。整體而言，這場讀書會讓我體會語言演化並非孤立變化，而是一個牽涉形式、語意與認知的複雜系統，對我未來進一步研究漢語語法史具有啟發性。

六、附錄

（一）簡報連結

1. https://reurl.cc/K8OkRM
2. https://reurl.cc/o8KL6q
3. https://reurl.cc/eMV8rx
4. https://reurl.cc/NYNj99
5. https://reurl.cc/0KaoGK
6. https://reurl.cc/OYRqND

（二）簽到記錄