

國立臺灣師範大學113學年度第二學期
補助學生辦理讀書會
「每次紀錄表暨成果報告」

重返意識的黎明：臺灣民族主義的起點
讀書會



目錄

一、讀書會簡介(期中繳交時需完成).....	2
二、讀書會內容(期末繳交時需完成).....	3
三、讀書會運作紀實(導讀及討論內容彙整、出席紀錄，請於每次研讀結束後 填寫並於期中/末上傳至圖書館 MOODLE 課程平台).....	5
四、讀書會活動照片(請盡量讓所有成員入鏡，以記錄共讀歷程，並於期中/期 末上傳至圖書館 MOODLE 課程平台)	7
五、讀書會心得或感想(繳交成果報告時，每位成員皆需撰寫300字以上整體參 與心得或感想).....	8
六、附錄(補充說明或附件).....	9

一、讀書會簡介

讀書會名稱	重返意識的黎明：臺灣民族主義的起點
活動期程	自2025年3月28日至2025年5月9日止
申請人（會長）	會長 地理學系 林冠佑
成員	成員 地理學系 李家昇 成員 地理學系 李書漢 成員 地理學系 王育晟 成員 國立臺灣大學地理環境資源學系 何震瑋

二、讀書會內容

活動內容

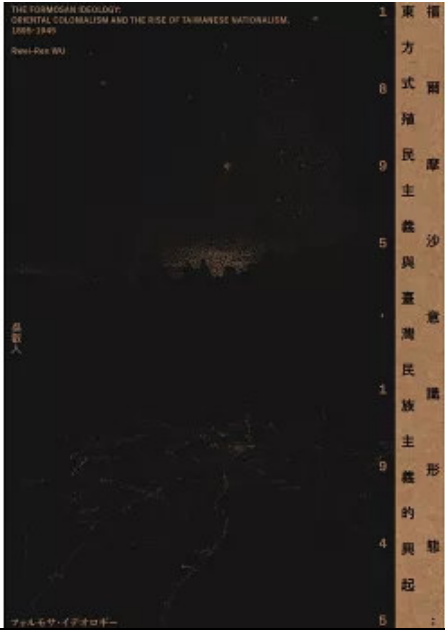
一、研討主題說明

接續上學期，我們選讀了中研院臺史所學者吳叡人的著作《受困的思想》，該書集合了作者關於臺灣民族主義不同子題、關懷的各篇文章，屬於作者學術歷程成熟後的筆談。透過該次讀書會，我們理解到了臺灣民族主義當前的課題，乃至於世界範圍內各國面臨的相似問題。

誠如許多人所知，在二戰後，多數殖民地國家開始檢討殖民經驗，並推動去殖民化的進程，然而，台灣的情境卻異於其他國家。在日本統治長達半世紀後，1945年國民政府接收台灣，使得台灣的「後殖民狀態」變得更加複雜，不僅涉及外來政權的更迭，更牽涉到族群、文化、語言與國家認同的多重層次。這種特殊的歷史脈絡，使得殖民主義與民族主義在台灣的討論顯得更加困難，甚至至今仍未能獲得共識。

也因此在意識到了當前的困局之後，我們有需要回到這個「意識」生成的起點，也就是臺灣民族主義究竟是在什麼樣的思想脈絡、環境之中誕生的？是故本次讀書會我們選擇了同樣由吳叡人老師的《福爾摩沙意識形態：東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》，該本書不僅探討了臺灣民族主義的興起，也將與臺灣息息相關的東亞世界，例如日本的殖民經驗等共同納入討論範疇，是以宏觀視角看待此一課題。除此之外這本書不僅探討了臺灣民族主義的起點，更是作者的博士論文，也就是其學術的起點，相信對於讀書會成員對於作者的理論脈絡能有更完整的認識。

二、閱讀材料說明

書名	福爾摩沙意識形態：東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945 
作者	吳叡人
出版社	春山出版
選讀原因	此書為臺灣民族主義領域知名學者吳叡人老師的博士論文中文版首次出版，同時延續上學期選讀、同樣由吳叡人老師撰寫的《受困的思想》，這次我們回到作者學術的起點，以使得我們能夠更加理解整體的理論脈絡與架構。此外此書最大的特色在於將臺灣民族主義與世界史的視野與脈絡結合，以更加宏觀的視角審視臺灣民族主義的形成，相信也能有助於讀書會成員增進對於此種思潮的理解。

三、運作方式說明

次數	日期 (月/日)	地點	研討主題	閱讀材料
1	3/28	地理系研討室(六)	殖民時期臺灣與民族主義之理論	《福爾摩沙意識形態：東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》第一章
2	4/11	地理系研討室(六)	日本帝國的殖民地民族建構	《福爾摩沙意識形態：東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》第二章
3	4/18	地理系研討室(六)	成為民族：政治鬥爭與臺灣民族國家的論述(一)	《福爾摩沙意識形態：東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》第三章前

				半
4	4/25	地理系研討室(六)	成為民族:政治鬥爭與臺灣民族國家的論述(二)	《福爾摩沙意識形態:東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》第三章後半
5	5/2	地理系研討室(六)	真正的民族:臺灣民族文化的論述	《福爾摩沙意識形態:東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》第四章
6	5/9	地理系研討室(六)	東方式殖民主義與民族主義	《福爾摩沙意識形態:東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》第五章

三、讀書會運作紀實(需至少討論5次)

第幾次討論	一	導讀人	李家昇
日期	3/28	記錄人	林冠佑
出席成員	李書漢 李家昇 王育晟 林冠佑		
開始時間結束時間	18:00~22:00		
研討主題	殖民時期臺灣與民族主義之理論		
閱讀材料	吳叡人,《福爾摩沙意識形態:東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》,第一章		
研讀內容摘要			
本篇主要探討的內容,是關於台灣在各時期歷經不同勢力殖民下,形成的社會凝聚力之轉變(在西方民族主義思潮進入後,便將此種凝聚力稱之為「臺灣民族主義」)。首先,作者以明鄭時期以前的台灣為引子,說明當時在台的原住民如何以自身的社會團結,去對抗、服膺於這些非本土的外來勢力,及當時政府或懲罰或馴服的利誘下,這股台灣目前最早的民族成型歷程;清領時期以降,由於內地渡海來台的人民與日俱增,原土的「反清復明」思想更進一步成為清領初期,臺灣各地的民變力量,當然從中可能會因為祖籍等因素,造成或大或小的械鬥,不過大抵而言,這股因「朝代更迭」形成的社會凝聚力,實比明鄭以前更為強大與團結;日據時期亦然,歷經多場日清戰爭後,無形中也催生許多反日勢力與大清為本的社會凝聚力,作者認為此點正可是近代民族主義思潮下,臺灣式民族主義之雛形,畢竟對當時的台人來說,日本是個與自己的語言、文化均有別的國家,加上初期日方統治力道較強烈,自然地敵意濃厚;最後,戰後國民政府遷台固也承繼前述的轉變,對於「外來」的勢力敵意亦相當巨大,這也是本書首章所建構的主要觀點。 綜上所述,作者認為推動各時期臺灣凝聚力(或稱民族主義雛形)的關鍵,在於對統治者的不信任及朝代更迭,催化各種不同形式的民族思潮。不過值得注意的是,此種民族思潮與西方傳統的民族主義不同,係因臺灣的地理位置與歷史脈絡交織下,型塑成的「臺灣式民族主義」。			

研讀意見/討論紀錄

所以這種民族思潮的形成，可謂是各種勢力角逐下的結果嗎？

就本篇主旨來說，確有這種味道，不過作者想表達的，不見得單指勢力角逐，更重要的是臺灣在各時期，面臨統治者的治理方式做出的因應。

不過這樣是否能呼應我們今日台灣的現況呢？

若就國際處境來說，這確實是值得思考的問題。作者在文章中，亦有簡單提及今日台灣人自認的民族主義，是因為外在勢力角逐下形塑而成的，類似於「選邊站」，可是這並非純然的民族主義想傳遞的理念，而落入政治角力下的利益選擇。因此，無論是政府或人民，自然會需要去正視這項疑慮。

研讀心得/結論紀錄

簡單來說，我們可以理解時代脈絡下，各地形塑的民族主義思潮不盡相同。以台灣來說，若非四面環海，又地處東亞、西太平洋的貿易轉口處，也許無法變成有著臺灣特色的民族思潮；其次，統治者在各時期給予台人的壓力，某方面亦影響著當時台人的思維，例如日據時期各種的文化運動；最後，我們應該省視的是現今臺灣的國際處境，是否正與作者所言，是仰賴文化交織下的結果，而非自發性的「民族凝聚」力量呢？

研讀附件/補充資料

無

第幾次討論	二	導讀人	林冠佑
日期	4/11	記錄人	王育晟
出席成員	李書漢 李家昇 王育晟 林冠佑 何震瑋		
開始時間結束時間	18:00~22:00		
研討主題	日本帝國的殖民地民族建構		
閱讀材料	《福爾摩沙意識形態：東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》第二章		

研讀內容摘要

本篇從東方式殖民主義，也就是日本的殖民主義開始談起，作者將日本的殖民主義觀形容為一種連續式帝國的殖民主義。所謂連續式帝國亦即母國與殖民地式相連的，此概念主要來自於沙俄、神聖羅馬帝國等國家對外擴張的過程。作者認為日本雖然作為海島，但其特色卻類似於沙俄等連續式的帝國，此一最大的特色在於日本對於同化的積極性。與連續式帝國相對的是類似於英國的海外式帝國，母國和殖民地式並不相連的，母國並不會積極的向殖民地進行同化。而在日本連續式帝國的框架之下，率先進入日本帝國框架的沖繩、北海道宛如日本家庭秩序中的長男，台灣宛如次男，朝鮮則做為三男。

此處作者點出了日本連續式帝國框架中的矛盾性，同為殖民地彼此具有差別，而母國

與殖民地本身又具有差別，換言之文化上積極訴求同文同種，然而政治上卻又做出區別，具體的例子如六三法等法律的實行，台灣被作為日本本國法律的「化外之地」，然而教育上日本卻又積極灌輸日語教育，以至於192、30年代陸續出現日語世代。而臺灣民族主義，正是在這種東方式殖民主義中逐漸誕生。

研讀意見/討論紀錄

作者在此章對於何謂日本殖民做了相當精彩的理論式解析，我們的討論主要集中於駒込武與吳叡人在2019年的講座上的交流。吳叡人將日本殖民理解為階序性的，換言之日本在訴諸同文同種的同時，又在政治上形成壁壘，一言以蔽之，日本將台灣人視為日本人，但卻是不如內地人的日本人，因此在同文同種，內地卻有文化優越的前提下，日本對台灣的統治合情合理。；駒込武根本的理論在於以海外式帝國的理解，換言之實質上並不執行所謂的同化，也就是日本式的帝國存在著矛盾，一方面同化一方面區隔，防止殖民地受日本化薰陶之後，自主性再度回流至母國，強調其矛盾性。那麼又為何會有這樣的差別？

透過演講中得知，吳叡人從對台灣民族主義的理解做為出發，其更深層的關懷在於對於日本統治的理解，經驗上究竟發生甚麼事情；而駒込武的理論形成脈絡當中，正值村山富市推行「轉型正義」之時，換言之是以一種日本人謝罪、對帝國進行批判的方式所產生而來的理論，其關懷的是日本的現實政治。其次二者學術訓練也有所差異，吳叡人更多來自於政治學的訓練，駒込武則來自於教育學與歷史學的訓練。

研讀心得/結論紀錄

我們認為對於日本帝國的理解是根本性的重要的，如果先將層次放置在大眾對於日本殖民時代的理解，我們除了理解到經濟剝削、政治不公的對待，又是否曾正視過何謂日本帝國？所謂殖民帝國是相當西方、近代的事物，無論是吳叡人或是駒込武的理論預設，都是相當具有「世界史」脈絡的思考，這對於日本帝國與其殖民理解無疑是相當重要的，這一方面也能使得殖民地台灣史的理解上升到不一樣的層次，而不單只是日本帝國-殖民地台灣此種單線性的思考。這是本次研讀最大的收穫之一。

研讀附件/補充資料

20190109駒込武吳叡人吳豪人對談字幕版 v2
<https://www.youtube.com/watch?v=LBHmbSI9J4I>

第幾次討論	三	導讀人	王育晟
日期	4/18	記錄人	林冠佑
出席成員	林冠佑、何震瑋、李書漢、王育晟、李家昇		
開始時間結束時間		18:00~22:00	
研討主題		成為民族:政治鬥爭與臺灣民族國家的論述(一)	
閱讀材料		《福爾摩沙意識形態:東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》第三章前半	
研讀內容摘要			

本章探討臺灣民族主義的興起，前半部分主要探討1895到1920之間臺灣主體的眼半。換句話說臺灣脫離中國轉為日本統治之後，陷入了孤立無援的狀態，進而導致了民族想像的出現，而這樣的民族想像也伴隨著歷史脈絡中不斷爭論而不斷流動、生成。

首先探討到1895臺灣割讓之後，臺灣由中國民族國家論述中抽離，進入了不同的政治場當中，之後面臨到的就是同化的問題，起初漢民族認同強烈的菁英選擇的是和同化合作，因為為了對抗專制的總督府，和日本本地同化主義的自由主義者菁英合作確實有其策略現實存在。不過這當然引來了論爭，在作為同化載體的六三法撤廢運動之下，漸漸意識到了同化的可行性的喪失以及總督府早期的不贊成，再者1918也迎來了民族自決的風潮，而有了臺灣議會設置請願運動的出現，換言之已經轉向了自治而非同化的爭取，此後方才出現了「臺灣人特殊性」的意識，不過這時的臺灣特殊性尚非尋求本質性的認同意識，而是促使運動合理性加強的意識。而有關於臺灣民族的討論，在治警事件的一場辯論中來到高峰，檢察官三好一八質疑如果作為日本國民又為何不說自己是日本民族，蔣渭水則反擊，首先台日是異民族關係，再者民族與國民是有差異的，即使是日本本土也有13個民族存在。從蔣渭水的辯詞中便可以發現此時便逐漸有臺灣人格的誕生。

研讀意見/討論紀錄

1. 內地延長主義可以用「台灣可以日本化」來概括嗎？

討論中提到，臺灣日本化即是內地延長主義，不過如同前面所提過的日本對台灣的同化，雖同樣視為「日本人」卻近乎於「較低等的日本人」，在這樣的前提下臺灣與日本的區分似乎更類似於所謂「內地人」與「本島人」的區分，如果真的將內地延伸至臺灣，則臺灣上的任何人理應也要被視為「內地人」，我們認為同化與內地延長之間還是有其微妙的關係與區別。

2. 自由帝國主義

早期運動當中選擇與日本自由主義菁英合作，我們覺得這和中研院史語所的藍弘岳研究員的〈明治日本的「自由帝國主義」與臺灣統治論：從福澤諭吉到竹越與三郎〉一文中提到的自由帝國主義有些相似，所謂自由帝國主義來自於自由黨執政的英國之下，為了調和自由主義與帝國主義之間看似矛盾的地方，英國如密爾等自由主義菁英的調和方式，19世紀亞當史密斯自由主義者原本認為殖民地只是帝國多餘的事物，但後來19世紀的自由主義菁英轉而認為帝國殖民海外，帶來新的知識文化，是對殖民地的解放，帝國有促使人類進步的使命。藍弘岳一文中提到的是福澤諭吉與竹越與三郎的對台觀，那麼板垣退助等當時參與到同化運動的日本自由主義菁英是否也有類似的思想脈絡？認為台灣人應該享有日本本地的現代法律權利等等這樣的想法，乍看之下確實有些類似。其次，如果後續台灣政治社會運動者轉而選擇了自治的道路，當初這些同化運動中的日本自由主義菁英又是否發生論述的轉變？

研讀心得/結論紀錄

本次討論主題與過去國高中關於日治時期台灣政治社會運動中會學習到的內容高度重疊，不過令人印象深刻的是吳叡人透過從政治思想的視角重新觀察這些政治社會運動，這令我們對背得滾瓜爛熟的運動演變(新民會…台灣議會設置請願運動…民眾黨)有了相當不一樣的深度與層次的理解。

這也是台灣史甚至是歷史學科的課題，無可避免的歷史的討論涉及到當代人們政治關懷的討論，尤其在台灣這也關係到文化認同的討論，也因此長久以來無論是何種意識形態，對於這段歷史的討論僅僅停留於抗日或者彰顯主體性的詮釋。不過這樣的討論將使得台灣史的討論僅僅停留於台灣本身，從政治思想的討論便可以使我們意識到所謂這些抗日

的歷史不只是停留於民族、地域本身的，甚至是有去地域性的思想討論的。同時對於歷史學而言這也可以跳脫純粹的事件時序鋪排的論述，而可以有思想流動的敘述，是種更加動態、生動的敘述，當然這也許也是作為政治學出身的吳叡人才能發揮的優勢，紀錄者也依稀記得工作坊中中研院台史所其他同仁對於吳叡人老師政治思想之深刻理解的佩服。當然無論如何，究竟怎麼將歷史做的更有層次確實是自己做為半個歷史學徒所必須思考與學習的，這也使紀錄者想起史學方法的課程上老師提醒我們做歷史不可以僅僅只學歷史，要多接觸社會科學甚至是不同學科的知識

研讀附件/補充資料

藍弘岳，〈明治日本的「自由帝國主義」與臺灣統治論：從福澤諭吉到竹越與三郎〉，《人文及社會科學集刊》第32卷第4期(2020，臺北)，頁607-643。

第幾次討論	四	導讀人	林冠佑
日期	4/25	記錄人	李書漢
出席成員	林冠佑、李書漢、王育晟		
開始時間結束時間	18:00~22:00		
研討主題	成為民族:政治鬥爭與臺灣民族國家的論述(二)		
閱讀材料	《福爾摩沙意識形態:東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》第三章後半		

研讀內容摘要

延續上周內容，第三章後半討論進入1920年代後半，工農運動的崛起加之中國政局的變化，自中國改造論爭開始知識分子們開始意識到了階級問題，最顯著的事件正是台灣文化協會的分裂、新文協與臺灣民眾黨的出現。左右論爭代表著的是階級運動與民族運動之間的競合，矢內原忠雄曾說過：「階級運動即是民族運動，民族運動即是階級運動」，實際上無論是左派還是右派，都無法脫離任何一者，以台灣民眾黨為代表的右派強調的是以無產階級為基礎的運動，這意味著的是菁英階級對無產階級的收編，左派在意的則是民族運動的成功之後，終究迎來台灣內部階級的剝削(當然這一點被右派認為台灣彼時並沒有真正的資產階級與資本家，因此台灣人自身的階級剝削並不存在)，因此應該由無產階級「領導」民族運動，方才能真正解放台灣人，而為了促使這樣的運動地發生，台灣共產黨彼時便已經有了臺灣民族的「發明」這並非是文化意義上的民族，而是為了促使共同體意識出現的政治話語策略。然而正是這樣意識的萌芽，當1930年代政治運動的空間受到壓迫，轉向文化運動之時，所謂有文化意義的臺灣民族，一個「真正的」臺灣民族逐漸誕生。

研讀意見/討論紀錄

為何這個時代會開始意識到左右，並且出現了意識形態的分裂？

應當是歷史脈絡本身，首先台灣內部如1920年代二林蔗農事件的爆發使得農民權益的問題浮上檯面，再者就是就世界脈絡來講1917年俄國十月革命成功，各地共產黨也率續成立、蓬勃發展，對台灣最直接的影響應當就是日本共產黨的指導，也就有之後日本共產黨台灣支部，也就是日後台灣共產黨的誕生。換句話說這個左右分裂可能是相當世界性而不單只有台灣發生。只是對台灣而言特殊性就在於，當已經發展一段時間的民族運動遇上階級運動時，必然會發生凸顯殖民地特性的交錯。

研讀心得/結論紀錄

與上篇類似，這篇所闡述的內容也是過去國高中教科書已經背得滾瓜爛熟的內容，不過令人印象深刻的是，當今台灣的討論往往將台灣民眾黨定位為台灣人第一個政黨，或者彷彿是台灣史上的民主先驅，以某些意義來說這麼說確實沒有錯，然而這卻使得我們忽視了台灣民眾黨誕生的歷史脈絡以及背後深層的思想，就政治思想的意義而言，我們似乎不應該被他「黨」的名稱所困惑，如果依照當今教科書的講述脈絡，彷彿知識分子只是單純採文裝抗日，中心思想只有很單純的爭取台灣人權益，這麼說也不全然錯誤，然而卻會忽視了背後的「怎麼做」？我們似乎總會誤以為當時僅僅只有台灣民眾黨爭取台灣人的權益，但實際上回到歷史脈絡來看，這似乎只是整個20世紀前半葉台灣人政治運動中的一小部分，而且還是意味著意識形態分裂的一部分。當然這樣的理解也是得益於政治思想史的觀察，這也再一次提醒了我們觀察角度多元性的重要。

研讀附件/補充資料

矢內原忠雄，《帝國主義下的臺灣》，大家出版。

第幾次討論	五	導讀人	李書漢
日期	5/2	記錄人	何震瑋
出席成員	林冠佑、李書漢、何震瑋、李家昇		
開始時間結束時間	18:00~22:00		
研討主題	真正的民族：臺灣民族文化的論述		
閱讀材料	《福爾摩沙意識形態：東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》第四章		

研讀內容摘要

作者在闡述完前章成為民族後，開始嘗試想要建立一種獨特的價值觀，那便是真正的民族，真正的民族對於國家發展而言至關重要，因為在先前有民族概念的出現，可能是政治的、是流血的，但這些都僅僅是將民族概念化，所謂的真正的民族那便是有文化的民族，有文化才有所依附，文中也提到一些學者在當時不斷投稿告訴台灣的知識分子，必須建立己身的文化觀，才有建立自身民族甚至是建國的機會。

研讀意見/討論紀錄

所以我們才可以看到1920年代前後，台灣人開始組織的民族運動（或稱作抗日運動），大多是以文化運動為大旗，並且開始積極地興辦各式文化運動，因為他們相信在威爾遜的民族自決後，多數日本自由派學者提出的文化民族論，是為多數殖民地者可以對抗政府的最有利方式，因此我們同時也可以看到，在當時的文學界出現了對於自身文字、語言的論戰，大概都可以推斷是，因為文化在民族運動的地位，逐漸顯著的緣故。

研讀心得/結論紀錄

我們對於台語與漢字的論爭非常有印象，就會想到現代社會，還是有許多人喜歡在網路上說，本土語言沒有文字、看不懂、不好學，但事實不然，在五四運動後的台灣，知識分子就已經意識到問題了，他們發現漢字與台語的脫鉤，勢必會造成問題，教會系統的蔡培火先生，其實是認為可以使用教會長期以來習慣的羅馬字，但，真正的問題在於，多數人並不能流利的閱讀羅馬字，才致使現在對於本土語言的讀寫，有非常多不一樣的系統，持續存在。

研讀附件/補充資料

Chap-hāng kóan-kiàn 是蔡培火先生所寫的社評，大意便是在對於當時的台灣社會做一些評論與見解，主要是以羅馬字作為書寫的系統，因此我在讀書會時，就帶著大家一起閱讀，希望大家可以嘗試去理解羅馬字系統，並且體會在1900年左右的台灣教會，是以這樣的方式進行傳教。

第幾次討論	六	導讀人	何震瑋
日期	5/9	記錄人	李家昇
出席成員	林冠佑、何震瑋、李書漢、王育晟、李家昇		
開始時間結束時間	18:00~22:00		
研討主題	東方式殖民主義與民族主義		
閱讀材料	《福爾摩沙意識形態：東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起 1895-1945》第五章		

研讀內容摘要

本篇大致在總結作者於研究中所講的各個章節，包含如何形成民族概念，概念形成後又如何去發揚民族概念，有趣的是，作者認為在日本殖民下的三地，也就是台灣、朝鮮、沖繩卻又形成截然不同的樣態，在沖繩完全沒有發展成所謂的民族主義，去進行對於殖民母國的反抗，台灣與朝鮮則不然，並且反抗劇烈。

研讀意見/討論紀錄

在閱讀過程中我們發現，琉球的文化建構，特別是在語言層面上，於研究中常被視為與日本民族同源的語言系統。這樣的觀點在學術論述中不僅加強了琉球與日本文化之間的連結，甚至被視為兩者融合的歷史必然性。儘管在八瑤灣事件之前，琉球仍是一個名義上的獨立王國，同時也是中國與日本的藩屬國，其地位與台灣、朝鮮類似，皆處於兩大文化（或帝國）勢力的邊陲。然而，在日本吞併琉球之後，琉球逐漸將自身的歷史命運視為無法逆轉的趨勢，最終被納入日本文化的一部分。

研讀心得/結論紀錄

讀書會的朋友都有去過沖繩的經驗，我們就開始討論起沖繩，我們就都說到，沖繩真的是日本與台灣的結合，吃的東西跟台灣也有很多很像的地方，包含沖繩麵，甚至會看到風獅爺這種非常具有中國風的物品，但大多數的沖繩人還是依然說著日語，並且作為一個與其他日本地方所差無幾的觀光地，這樣的風貌可能正是所謂的兩大帝國邊陲下，發展出的特殊形式。

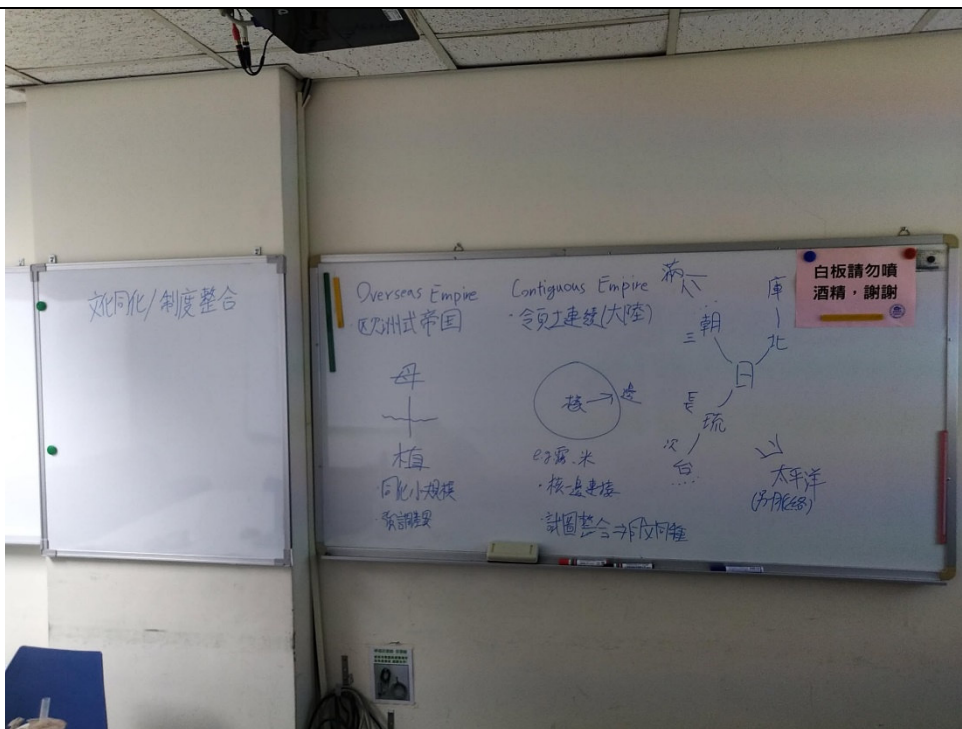
研讀附件/補充資料

大江健三郎所寫的沖繩札記是非常好的補充閱讀資料，大多是在記錄當初沖繩居民對於美軍與日本政府的抗爭紀錄，沖繩人如何在運動中去論述自身的角色與處境確實是我們非常感興趣的，其實也沒想到一場大戰後，沖繩居民在對抗的不只是那個遠在幾百公里外的日本（這個國家），更有背後的美國與整個世界。

四、讀書會活動照片(線上討論須提供合影截圖)



【第一次活動照片】



【第二次活動照片】



【第三次活動照片】



【第四次活動照片】



【第五次活動照片】



【第六次活動照片】

五、讀書會心得或感想

(繳交成果報告時，**每位成員皆需撰寫300字以上心得或感想**，內容為整體參與心得或感想)(以下編號可依員人數自行增減)

(一) 地理學系 林冠佑(會長)

這個讀書會一直以來的主題民族主義，大約從開始至現在發展了約一年，我們從暑假自主閱讀想像的共同體開始，陸續接觸了不同的民族主義相關書籍，也似乎多少聚集了一些吳叡人老師的「小迷弟」，因此這次適逢吳叡人老師博論中文版出版，本讀書會也似乎迎來了重要的里程碑。相比於上次我們所閱讀的《受困的思想》比較是主題式的雜談，這本確實一方面可以更脈絡的認識台灣民族意識的發展，另一方面也更脈絡的認識到吳叡人老師的學術思想變遷，或許起初應該先閱讀此本書，不過可惜當時尚未出版。當然反過來如今回到作者最初的思想脈絡，再回過頭來看到《受困的思想》多少有些恍然大悟之感。這大概也是我本人最後一次以正式名義參加圖書館贊助的讀書會，說來或許有些狗腿，但這確實給了我在地理學大海當中開創了另一個思想史探索的航道，我很感謝有這樣的機會。

(二) 地理學系 李書漢

每次閱讀有關民族主義的著作，總讓人感到些許乏味，然而這種感覺恰恰反映出臺灣社會對民族主義的陌生與無知。我們習慣於混用一套模糊不清的詞彙，對許多關鍵概念既無法釐清、也不願面對，彷彿只要說不清楚，就能逃避那些迫在眉睫的問題。

事實上，這正是臺灣最大的困境之一。當民族主義的論述尚未深入人心，社會對於國族認同與敵我界線的理解便顯得支離破碎，甚至在無形之中被中國民族主義所吸納，將自我投射進對方的敘事框架，難以自拔。

這樣的現象，令我感到深深的不安。2025年的今天，敵國對臺灣的威脅不斷升高，無論是軍事壓力、資訊戰，還是針對內部社會秩序的明顯擾亂事件，頻繁發生卻常遭輕忽，甚至被解讀為執政者操弄政權的陰謀。面對如此處境，我認為認識民族主義不再只是學術探討，而是生存與自治的必要基礎。

就如同所有自決運動所展現的精神，我們唯有清楚地認識「我是誰」、「我處於什麼情境」、「我面對什麼威脅」，才能在歷史與現實的夾縫中站穩腳步，對抗來自敵國的惡意侵擾，為臺灣尋求真正的主體性與尊嚴。

(三) 地理學系 王育晟

這個讀書會對我十分的獲益良多，除了能夠更加了解自日本時代的台

灣主體性形塑，更能夠藉由同儕的討論加深理解。我認為，在這個讀書會之中，透過指認出台灣文化，我們能夠回望自身外更能夠確定自己的國家認同，自日本時代開始我們就不斷在被外國同化以及創造自己的主體性擺盪，而這樣過程脈絡也迸發出許許多多美術、文學、電影。而在2025年的當代是否能夠持續藉由自身文化主體確立何謂台灣？而我認為，台灣作為一個移民社會，本身主體是不斷流變，包含現在我們有新住民文化，這也是台灣文化重要的瑰寶。因此在文化治理體制上如何兼容並蓄並賦予權利，如特殊節慶假日、族群使用空間（如清真寺等），並且我們究竟要含納到什麼程度，這是值得我們深入思考的。

(四) 地理學系 李家昇

台灣民族主義是一個充滿矛盾與多樣性的議題，既反映了台灣人對自身身份的探索，也與歷史背景、政治局勢密切相關。從清朝、日治時期到戰後，台灣經歷了不同政權的統治，每個時期的統治方式與文化影響深刻地塑造了台灣人的集體記憶與認同。在這樣的歷史背景下，台灣民族主義不僅是對「台灣是誰的」問題的回應，更是台灣社會如何認識自己的過程。

現今的台灣民族主義，某程度上已經超越了單純的政治主張，變成了對台灣文化、語言、歷史的肯定。尤其是面對中國強大的民族主義壓力，許多台灣人更強烈地認同「台灣意識」，將台灣視為一個獨立、自由、具有多元文化特色的地方。而這樣的民族主義，對年輕一代而言，可能是對多元身份的肯定，是台灣本土文化發展的象徵。

然而，台灣民族主義也並非沒有爭議。不同的族群背景、政治立場以及對未來方向的看法，都可能對這一議題產生不同解讀。某些人可能認為強調台灣民族主義會加劇兩岸關係的對立，而另一些人則認為這是台灣文化自主性的重要表現。

總的來說，台灣民族主義是一個動態的、充滿討論的議題，反映出台灣人在歷史洪流中尋找自我認同的掙扎與努力。

(五) 國立臺灣大學地理環境資源學系 何震瑋

這學期的讀書會內容十分豐富，一開始翻開那本書，看到那堆理論跟史實混在一起，我整個傻眼，特別是殖民理論跟民族主義那塊，老實說我真的霧煞煞。不過後來跟大家一起討論，反而變成我最期待的部分。每次聽完大家的想法，腦袋就會開始轉，「現代性」這種高深的概念突然就通了－原來台灣不是只有被殖民的命，我們其實一直在找空隙、找機會翻身。那句「弱勢民族的自我預支」讓我超有感，想想我們現在享受的民主自由，

好像真的是繼承了前人留下的那股氣勢。

而從同儕口中所聽到的《福爾摩沙意識形態》，不僅是一本歷史書籍，也是一份計錄殖民者與被殖民者之間的思想拉扯，更是對台灣民族主義所展現的「晚於殖民，先於時代」姿態的深刻凝視。破除過往反抗一殖民的線性敘事，以台灣民族在帝國內部複雜政治與文化中的反覆協商與創造為論述。

「福爾摩沙意識形態」是一種矛盾的存在：它對日本東方式殖民主義的批判，是基於對現代性不完全性的超越；它也是一種弱勢民族在帝國邊陲試圖主張主體性的努力。吳叡人強調差序式吸收如何製造出「不是日本人的日本人」這種臨界身分，讓台灣人既被馴化，又被排除，最終在雙重邊陲中形塑出一種對「自己是誰」的迫切追問。

還有那些安德森、查特吉、阿圖塞，這些之前聽都沒聽過的思想家，大家一起摸索討論的過程超有意思。像我們聊「差序式吸收」跟「臨界身份」的時候，不只是講古，還連到我們現在的生活 - 那種「明明是自己人卻又不完全被當自己人」的感覺，心有戚戚焉。

最讓我有感的是那句「歷史不是證明我們多慘，而是看我們怎麼在壓迫中找到自己」。台灣根本不是殖民歷史的腳註。我們就是一一直在這過程中找尋、批判、重塑自己啊！想想看，我們現在坐在這討論這些歷史，其實就是在延續這股精神吧？

六、附錄

(繳交成果報告時，可附上讀書會相關資料)

《福爾摩沙意識：東方式殖民主義與臺灣民族主義的興起》

2025.04.12

三節核心問題：1895-1920的「臺灣主體」形塑及演變為何？

吳氏的思想：臺灣菁英在日本統治(孤立無援)的「民族想像」，而這個民族想像本身在反殖民論述及歷史(時間性)上不斷爭論而成。(p.155)

脈落

第二節：割讓、分離及想像的起點

[1895]

① 台灣由中國民族國家論述的歷史軌跡抽離 → 不同的政治場 (political field)

② 台灣民主國的历史意義 → 三國干涉還遼 → 現代台灣民族國家始

沙特：無路可出 (has clos) → 前民族的 → 未來得以策略性挪用的符號

棄民

第三節之一：同化(解放 or 規劃)

特別統治主義 | 內地延長主義

後藤新平 | 原敬

德國 | 法國

→ 為什麼強烈漢民族認同的台灣菁英參與同化會？

① 兩權相害，與其對抗專制總督府，不如同同化主義合作

② 同化作為現代化(文明)

③ 同化作為一種解放(日本板垣自由派激進同化論)

→ 透過成為日本人使台灣人賦權，並服膺于自由主義式大要知亞想像

↓

1. 總督府專制權威 2. 日本移民特權 3. 漸進同化論

結果：1915年1月被總督府解散

↓

1. 當時自由主義的脆弱

2. 同化仍有美意通性 → 1915總督府李督部長限本繁吉「教育擴展計畫」

3. 台灣人作為民族政治化開始(去殖民)，同時同化身份被排除給予台灣人(非中非日)的契機。

第三節之二：本土反同化論爭 (1918-1920)

「六三法撤廢運動」→ 民族自治 or 聯邦國家

「自治派勝利」

1. 同化論的可行性已喪失
2. 民族自決原則的國際盛行及大正民主進步下所產生時代「磁場」

第三節之三：台灣議會設置請願運動

日本官方：漸近式同化策略 (原敬「朝鮮統治私見」、「臺灣問題二策」)
見 1919 年臺灣首任文官總督日健治郎施政方針 (同化論展現)

台灣菁英反應：林呈祿〈六三問題的歸著反〉、〈臺灣議會設置請願運動理由書〉

〈六三問題歸著反〉

應兼顧台灣特殊性及防止總督獨裁合憲性 → 本地人及內地人公選代表的 特別代議机关

〈臺灣議會設置請願理由書〉

1. 文化特殊性 (同時又有南進及日華親善使命)

2. 參政權之必要 (台民順服)

3. 反對同化並認為同化政策會產生更大反彈

美國聯邦制 英國

卅、卅議會 殖民地議會

吳氏認為，此文已彰台灣具有「主权的政治共同体」概念

哲學家塔米爾 (Yale Tamir)

民族自決：以文化界定的公共領域 → 議會設置請願是民族自決化的

「昨日、非無國籍，作為特別階級及部落」 → 台灣人特殊性

蔡培火 <我島與我等> <漢民族之固有性>
→ 台灣 (非中國) 的特性

吳: 台灣特殊性在此時仍相當形式 (空洞的「漢」上)
1. 作為一種運動的合理性
2. 作為一種 **最小限度策略** → (下章提及)

整體而言, 議會設置請願運動是民族自決及大正民主時代復國的產物, 特別是來自日本自由主義者的支援 (蔡培火: 台灣乃中國的台灣, 同時亦為我等台灣人之台灣)

第三節之四: 治警事件

1923年12月16日「臺灣議會期成同盟會」成員被逮捕
臺灣民報詳細報導為文本

三好一八檢察官控訴:

做日本國民, 怎不說自己是日本民族?

1. 同化先于整合 (台灣人忠誠存疑)
Ex: 甘地效忠於英才取得政治權
2. 台日是同一種族 (原敬式「琉球模式」進程)
→ 另設議會是毒意並企圖獨立

* 蔣渭水的反擊:

1. 台日是異民族關係 → 文化不可強制
2. 「民族」及「國民」差異 → 多民族 (群) 國家論

公民民族主義 Ex: 美國

甚至日本本土也有13個民族

單一民族國家幻想 / 多民族國家現實

吳氏認為這是聯邦式的對抗式合作
日本帝國下形構的台灣 (民族) 聯邦式願景

→ 台灣人格誕 (蕭濤林)

主體意識形成下溫和穩健政治力場