

國立臺灣師範大學114學年度第二學期
補助學生辦理讀書會
「每次紀錄表暨成果報告」

東亞都市觀測所——臺韓後殖民的都市重構與空間政治



目錄

一、讀書會簡介	3
二、讀書會內容	5
三、讀書會運作紀實(需至少討論5次)	9
四、讀書會活動照片(線上討論須提供合影截圖)	
五、讀書會心得或感想	
六、附錄	

一、 讀書會簡介

讀書會名稱	東亞都市觀測所——臺韓後殖民的都市重構與空間政治
活動期程	自 2026年3月30日 至 2026年5月11日止
申請人（會長）	組長 000
成員	成員 000 成員 000 成員 000 成員 000



二、讀書會內容

活動內容

一、研討主題說明

近年東亞城市在全球資本流動、智慧城市治理與都市再生政策的推動下，呈現快速轉型樣貌。然而，臺灣與韓國的城市發展皆深受日本殖民統治與冷戰體制影響，其空間結構、基礎建設與城市敘事，至今仍留有明顯的歷史層積，其中兩地都市中的建築及環境規劃不乏有成為襲產之案例，而這些襲產更有牽涉多方立場角力的「困難襲產」，探討都市空間中的襲產定位，從小尺度的城市社區鄰里，放至大尺度的東亞區域脈絡去探討襲產如何解構殖民，重構主體性，所代表的社會意義為何，將會是有趣且具反身性的議題。此外，從臺韓後殖民的城市發展經歷現代化進程中，分析涉入了哪些權力、記憶與資本的交織，也將會是重構城市未來發展願景的重要基礎。因此，本讀書會以「東亞都市觀測所——臺韓後殖民的都市重構與空間政治」為題，旨在透過跨書與文獻對讀，解構臺韓看似相似，但實際存在差異的歷史脈絡，重新思考後殖民城市如何被規劃、再利用與再敘事。故讀書會的目的，在於建立一個跨學科的公共討論平臺，讀書會成員由異質專業背景組成，結合理論閱讀與城市案例比較，提升參與者對空間政治與城市治理的見解，並以批判性視角提出治理邏輯的反思。

因此，我們期望透過系統性閱讀，培養「城市觀測力」，使參與者能從歷史脈絡理解當代都市更新、文化資產保存與都市土地開發等議題，進而形成具深度的公共對話，並透過對於「懲罰型國家」的了解，融入更多的社會正義與關懷，結合歷史、地理、社會、政治學的思考，深化臺灣學與韓國學中的都市研究對話。

二、閱讀材料說明

- **《困難東亞：重構日本帝國殖民地刑務所記憶》**

- 作者：黃舒楣、李炫炅
- 出版社：左岸文化
- 選讀原因：

本書探討東亞三座城市——臺北、首爾、旅順經歷日本殖民統治時期所遺留的刑務所作為城市，甚至國家的襲產所扮演的角色，提點作為懲罰地景的刑務所，在東亞脈絡的政治、歷史因素交織影響下形成「襲產化」，而襲產化進而影響襲產周遭社區土地開發邏輯、迫遷社會排除及保存論述的正反辯論，透過此書談及的襲產案例瞭解東亞城市歷史的發展脈絡，並如何影響都市空間形塑。其中本書提出「懲罰型國家」的觀點，為後面臺韓都市空間發展案例提供理論架構支撐。

- **《翻轉首爾：叛民城市議題漫遊》**

- 作者：郭奎煥、南霄兒

- 出版社：游擊文化

- 選讀原因：

透過韓國首爾的案例探討經歷日本殖民時期，以及冷戰、後冷戰時期的首爾內不同地區所發生的城市議題，內容包括建築與都市規劃的解殖，以及延續、吸納殖民統治邏輯的威權時代，接續到經歷民主化的今日韓國，如何以懲罰型國家的實作進行空間再造，本書呈現更多社會排除、正義關懷的議題，提供臺韓都市空間規劃案例比較的反思對照。

- **《叛民城市：臺北暗黑旅誌》**

- 作者：林佳瑋、洪冬力、徐瑩峰、陳俐君、陳政邦、陳琳、楊宜靜、蔡正芸、鍾翰

- 出版社：公共冊所

- 選讀原因：

選讀本書是因為它以我們所處的臺北出發，以具體的城市場域與歷史事件為案例，揭示都市空間中主流與邊緣、體制與抗爭之間的衝突與張力，進而重新理解城市的權力結構與生活經驗。此書不僅提供理論思考，也附有實地走訪路線，引導讀者從日常空間與記憶出發，思考都市政治、社會正義與公共空間的再想像，對本讀書會探討後殖民、空間政治與城市治理議題具有實踐與洞見價值，搭配韓國的案例可以進行對於後殖民及都市治理的反身性思考。

- **《불편문화유산(difficult heritage)’의 개념 및 역할에 대한 고찰》
(譯：對「困難襲產」之概念與角色的考察/ The concept and the roles of “Difficult Heritage”)**

- 作者：李炫炅

- 選讀原因：

在《困難東亞》一書提到「困難襲產」的概念，透過本文除了了解困難襲產的定義之外，為探討襲產在都市的空間政治中所形成的意識形態角力進行理論性的探討架構，本文的概念釐清有益於讀書會分析襲產在都市歷史及空間論述的立場張力。

三、運作方式說明

本讀書會採主題式閱讀與輪值導讀制度，預計進行7次討論。每次由1位主讀人負責以簡報呈現，整理文本重點、理論脈絡與其他相關城市案例（亦可是拿前幾週談到的案例進行比對討論），其他組員們則需在讀書會前針對該週文本提出2~3個提問，並將其製作成提問單以便紀錄用；另由1位記錄人整理當次討論重點，書寫成會議紀錄。

此外，鼓勵成員們書寫個人反思筆記，未來若欲更深入探究此領域，可再結合國內外個案之討論，個別撰寫或與成員們合撰小論文。

成員須於會前完成指定閱讀。各場次之運作流程如下：

- (1) 主讀人導讀與理論說明。
- (2) 結合經驗案例分享、比較與討論。
- (3) 該週提問討論。
- (4) 統整當次議題並回應該週核心主題。

訂定讀書會討論守則

- 與會成員須事先閱讀當周欲討論之所有文章，得以有基礎進行討論與分享。
- 每次會議須推派1位組員擔任導讀人兼控時，帶領組員們進行討論並協助聚焦每次之討論主題。
- 每次會議須有1位紀錄者，將討論重點記錄在白板或 word 線上共編，以利整理和串聯出新想法。
- 與會成員皆須積極參與、適時發言，克服學科間的阻礙，相互交流，才能讓團體更有動力，彼此有所收穫。

讀書會之時程

本讀書會主題涵蓋後殖民空間政治、文化資產與認同建構、都市更新與土地治理等面向，由理論進入案例分析，逐步培養成員的「都市觀測力」。

本會之討論強調闡述、傾聽與回應的對話機制，鼓勵跨學科觀點交流，並透過紀錄彙整形成後續研究與公共討論的基礎，目前各週閱讀安排如下：

次數	日期 (月/日)	地點	研討主題	閱讀材料
一	03/30	團討室	何謂「困難襲產」與「懲罰型國家」的邏輯？	• 이현경.(2018).‘불편문화유산(difficult heritage)’의 개념 및 역할에 대한 고찰.도시연구,(20),163-192.10.22345/kjuh.2018.10.20.163 (譯：對「困難襲產」之概念與角色的考察) • 《困難東亞：重構日本帝國殖民地刑務所記憶》Ch1, Ch2
二	04/06	團討室	都市空間的襲產政治——臺韓中的刑務所遺產案例	• 《困難東亞：重構日本帝國殖民地刑務所記憶》Ch4, Ch5, Ch6
三	04/13	團討室 /Google meet	都市襲產的在地意義與國家主體性建構	• 《困難東亞：重構日本帝國殖民地刑務所記憶》Ch7, Ch8, 結論
四	04/20	團討室	首爾後殖民的都市發展——朝鮮總督府存廢論、龍山美軍基地與梨泰院性別	• 《翻轉首爾：叛民城市議題漫遊》Ch2, Ch3, Ch4

			地景、江南開發的仕紳化	
五	04/27	團討室	韓國懲罰型國家的實作反思——首爾清溪川開蓋與社會排除、南營洞對共分室轉型正義議題、龍山慘案現場	《翻轉首爾：叛民城市議題漫遊》Ch15, Ch18, Ch19
六	05/04	團討室 /Google meet	臺北後殖民的都市發展——大理街糖廊文化園區與仁濟療養院的鄰避到保存、齊東街日式宿舍保存運動、寶斗里文萌樓與廢娼爭議、松山菸廠使用價值與交換價值的爭奪	《叛民城市：臺北暗黑旅誌》Ch1, Ch13, Ch6, Ch29
七	05/11	團討室 /Google meet	臺灣懲罰型國家的實作反思——華光及紹興社區迫遷、文林苑反都更強拆、社子島開發案、景美人權文化園區轉型正義的藝術外衣	《叛民城市：臺北暗黑旅誌》Ch14, Ch19, Ch35, Ch36, Ch42

三、讀書會運作紀實(需至少討論5次)

第幾次討論	第一次	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	何謂「困難襲產」與「懲罰型國家」的邏輯？		
閱讀材料	- 李炫炅(2018)，對「困難襲產」之概念與角色的考察 《困難東亞：重構日本帝國殖民地刑務所記憶》Ch1, Ch2		
研讀內容摘要			
本次讀書會探討核心為理解監獄與文化襲產並非中立存在，而是與國家權力、殖民歷史與記憶建構密切相關。第一篇文獻指出現代監獄作為國家治理與控制工具的歷史角色，而第二篇文獻則進一步從「困難襲產（difficult heritage）」的角度，說明這些歷史空間如何在當代被重新詮釋與爭議化。			
研讀意見/討論紀錄			
監獄作為權力與殖民的空間技術 監獄不僅是刑罰機構，更是國家建構秩序與展現現代性的手段。在殖民脈絡中，監獄更成為帝國權力的象徵，透過空間設計與制度運作，實現對被統治者的控制。 從監獄到「困難襲產」的轉變 本次討論中指出，許多殖民監獄（如西大門刑務所）在歷史結束後，轉變為文化襲產的一部分，但其所承載的並非單一記憶，而是包含痛苦、羞辱與衝突的歷史。這類場所即屬於「困難襲產」，其意義會隨當代社會詮釋而不斷變動。 記憶衝突與詮釋政治 經本次討論認為，「困難襲產」最關鍵的特徵在於記憶的分歧。有人主張保存以作為歷史反省，有人則傾向拆除以消除創傷。如韓國朝鮮總督府的拆除案例，即顯示文化襲產並非單純保存問題，而是涉及國族認同與政治立場的競逐。 國家如何操作記憶與認同 本次討論指出，不論是監獄制度或文化襲產再現，國家皆扮演主導角色。透過選擇性記憶與敘事建構，國家能夠合理化監禁與暴力，並建立「受害者／勝利者」敘事，強化共同體認同。因此歷史記憶並非客觀再現，而是權力運作的結果，而權力的施作創造出「自我/他者」之間勝敗優劣的局面，正是「懲罰型國家」的底層邏輯。			
研讀心得/結論紀錄			
本次讀書會透過「監獄制度」與「困難襲產」兩篇文獻的對讀，逐步意識到一個關鍵			

問題：人對於「罪」、「懲罰」與「歷史記憶」的理解，其實並非自然或客觀，而是深受國家權力與時代脈絡所建構。在監獄的討論中，我們發現現代監獄雖以「矯正」與「人道」為名，但其本質仍是國家對個體進行分類、規訓與排除的制度工具。這使我們重新思考，所謂「犯罪」與「懲罰」之間的關係，是否真如法律所呈現般理所當然，抑或其背後其實隱含著權力對行為的界定與控制。接著，進一步探討「困難襲產」的概念，可以看出這些曾經作為監禁與殖民統治工具的空間，在歷史結束後並未消失，而是轉化為另一種權力場域——「記憶的競逐場」。這些場所之所以「困難」，不僅在於其承載痛苦與創傷，更在於不同群體對其意義的詮釋持續衝突，使其無法被單一敘事所完全吸納。本會討論中也指出，國家在這一過程中仍扮演關鍵角色。無論是透過保存、拆除，或重新詮釋這些歷史空間，國家皆在選擇哪些記憶被保留、哪些被遺忘，並藉此塑造集體認同。因此，「困難襲產」不只是過去的遺留物，而是持續參與當代政治與認同建構的動態存在。故本次研讀使我們理解到，監獄與困難襲產其核心皆指向同一問題，即權力如何透過制度與空間，形塑人們對於「正當性」與「歷史」的理解。未來若要面對這些歷史空間，不應僅停留於保存或拆除的二元選擇，而應思考如何在多元記憶與衝突之中，開啟更具反思性的對話可能。

研讀附件/補充資料

| 臺灣案例

白色恐怖綠島紀念園區 (White Terror Green Island Memorial Park)，參考連結：
<https://www.nhrm.gov.tw/w/nhrm/JIParks>

| 國際案例

烏克蘭車諾比核災禁區 (Chernobyl Exclusion Zone)，參考連結：
https://en.wikipedia.org/wiki/Chernobyl_exclusion_zone

第幾次討論	第二次	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	都市空間的襲產政治——臺韓中的刑務所遺產案例		
閱讀材料	《困難東亞：重構日本帝國殖民地刑務所記憶》Ch4, Ch5, Ch6		

研讀內容摘要

本次讀書會探討監獄空間從「懲罰機構」轉變為都市空間當中「文化襲產」的過程，本質上是一場政治操作，牽涉到襲產周遭的鄰近地區，並且政治操作的空間尺度跨越都市，甚至挑戰國家疆界。無論是中國的旅順日俄監獄、韓國西大門監獄或臺北刑務所，期場之再現皆深受國家敘事、國族主義與國際關係影響，蘊含強烈的襲產政治特性，也展現出東亞後殖民遺緒的不同曲徑。

研讀意見/討論紀錄

1. 監獄空間的再詮釋：從控制到展示

經討論指出，監獄在歷史上作為殖民治理與權力控制的空間，但在當代被轉化為博物館或文化場域後，其意義並未中立化，反而成為「展示國家立場」的媒介。例如旅順監獄被塑造成帝國暴行證據與愛國教育基地，而韓國西大門監獄則強調民族獨立與抗日記憶。

2. 國族敘事的建構與選擇性記憶

本會討論後認為不同國家對同一歷史空間的詮釋差異極大，經討論整理如下：

- 中國：強調帝國侵略與民族受害
- 韓國：強調獨立運動與民族精神
- 臺灣：相對呈現「記憶缺席」與歷史斷裂

承上述例子，文化襲產並非保存歷史，而是「選擇性再現的歷史」。特別是臺北案例中，殖民與戰後記憶被都市更新與法律論述所取代，反映出另一種「制度性遺忘」。

3. 跨國合作與「襲產外交」

中韓推動聯合申遺的過程，顯示文化襲產已成為國際政治工具。透過「自由」、「和平」等普世價值的重新包裝，原本帶有衝突與痛苦的歷史，被轉化為可進入世界遺產體系的敘事。然而此過程也引發質疑：是否在追求國際認可的同時，弱化或重寫了原本複雜的歷史脈絡。

4. 空間政治與當代治理延續

本次討論亦延伸至都市層次，認為臺北刑務所與華光社區案例顯示，監獄所代表的「控制邏輯」並未消失，而是轉化為現代城市治理形式，例如：透過法律與開發計畫進行空間排除與人口重組。

研讀心得/結論紀錄

綜合本次讀書會的討論，我們反思監獄襲產所揭示的，並不只是歷史再現的問題，而是更深層的權力、記憶與空間治理之間的結構性關係。透過旅順、西大門與臺北刑務所等案例的對照，意識到所謂「歷史保存」從來不是單純的文化行為，而是一種帶有強烈政治意涵的選擇過程。特別在「監獄轉化為襲產」的過程中，我們看到國家如何透過敘事的重組，將原本具有壓迫與暴力意涵的空間，轉化為具有正當性的歷史象徵。這種轉化往往透過道德框架（如愛國、犧牲、自由、和平）來進行，使監獄空間得以從「國家暴力的場域」轉變為「國族認同的載體」。然而，此一過程同時也隱含了對歷史複雜性的壓縮，使多重經驗被簡化為單一敘事，甚至排除了不符合主流敘事的記憶。

此外，呼應前一週探討內容，更能揭示出「困難襲產」的困難並不僅來自於其歷史本身的痛苦，而在於其持續無法被單一詮釋所穩定化的狀態。無論是中韓之間的跨國合作申遺，或臺灣都市更新中對歷史的忽視與替代，都顯示記憶並非靜態，而是在不同權力關係

中被不斷重寫。特別是在跨國層次上，襲產更進一步成為外交策略的一部分，使「歷史」轉變為可以被操作與協商的資源。而在臺北刑務所與華光社區的案例，我們也反思到，監獄所代表的「懲罰與排除」並未隨著日本殖民統治的終結而消失，而是轉化為現代城市治理的一部分。透過法律、都市計畫與開發論述，某些群體被重新界定為「非法」或「不當存在」，其空間被清除，其記憶被邊緣化。這使我們意識到，當代城市中仍存在著一種「看不見的監獄」，其運作方式更為隱蔽，但影響更為深遠。總結本次討論內容，促使我們重新思考文化襲產的意義。

本組認為，若襲產僅被用來強化既有權力結構或國族敘事，那麼其所宣稱的「保存歷史」將淪為一種形式性的再現。相對地，真正具有批判意義的襲產實踐，應能夠揭露歷史中的衝突與矛盾，並為多元記憶提供發聲的空間。因此，監獄襲產不應被視為歷史的終點，而應作為持續反思權力、記憶與社會正義的重要起點。

研讀附件/補充資料

| 臺灣榕錦時光園區（原臺北刑務所官舍群）

參考連結：<https://www.rongjinchoice.com/pages/about>

| 西大門刑務所（西大門刑務所歷史館）

參考連結：<https://big5chinese.visitkorea.or.kr/svc/contents/contentsView.do?vcontsId=93505>

| 旅順監獄（旅順日俄監獄舊址博物館）

參考連結：<https://reurl.cc/kpXEEEn>

| 安重根義士

參考連結：

<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%AE%89%E9%87%8D%E6%A0%B9>

<https://big5chinese.visitkorea.or.kr/svc/contents/contentsView.do?vcontsId=80702>

第幾次討論	第三次	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	都市襲產的在地意義與國家主體性建構		
閱讀材料	● 《困難東亞：重構日本帝國殖民地刑務所記憶》Ch7, Ch8, 結論		
研讀內容摘要			
都市襲產並非中立的歷史保存，而是一種高度政治化的空間實踐。國家透過對特定歷史場域的保存、轉化與展示，進行一種有意識的記憶治理（memory governance），藉此篩選、重組並強化特定歷史敘事。尤其在監獄等具有強烈權力象徵的襲產案例中，此類場所的再造與轉化並非單純為了保存過去，而是透過展示與詮釋機制，引導大眾理解歷史的方式，進而形塑對國家、民族與歷史正當性的認知。在此過程中，歷史不再是開放的多元經驗，而是被制度化成可被接受、可被認同的「集體記憶」。因此，都市襲產的意義，實際上反映的是國家如何透過空間與敘事，持續建構其主體性與統治正當性。			
研讀意見/討論紀錄			
1. 襲產作為國家權力的延伸，而非單純的歷史再現 襲產應被理解為國家權力的延伸，而非歷史的中立再現。從旅順、西大門到臺北刑務所的案例皆顯示，監獄在轉化為博物館後，並未脫離其原有的治理邏輯，而是改以展示與敘事的形式持續運作。透過對「抗爭」、「受害」與「勝利」等敘事的強化，國家將複雜多元的歷史壓縮為可被動員的單一記憶，使襲產成為一種生產「正確歷史」的機制，而非開放詮釋的公共場域。			
2. 記憶排除是襲產運作的核心機制 本次討論也指出，記憶的排除並非偶發現象，而是襲產運作的核心機制。無論是韓國刻意淡化戰後政治監禁的歷史，臺灣對殖民與戰俘記憶的缺席，或是首爾探監巷在都市更新中被抹除的案例，都顯示「能被保存的歷史」往往已經過篩選與淨化。這意味著，文化襲產並非單純的歷史累積，而是一種建立在選擇性遺忘之上的政治工程，其目的在於維持國族敘事的完整性與正當性。			
3. 國家之外：民間與市場並非解放力量 此外，讀書會組員也對「民間參與即代表記憶解放」的觀點提出保留。雖然在地行動與草根實踐確實可能挑戰國家對襲產的壟斷，但實際上，民間記憶往往仍處於邊緣位置，甚至被象徵化吸納。更重要的是，當襲產進入觀光與娛樂產業後，歷史進一步被商品化與去政治化，例如監獄被轉化為文化景點或娛樂空間，其過去的暴力與壓迫經驗反而被淡化，轉而服務於消費與觀光邏輯。因此，記憶不僅受到國家控制，也同時受到市場力量的重塑與稀釋。			
4. 都市襲產——延續中的「空間監禁」			

在都市層次的討論中，本會有一重要的共識是：「監獄」所代表的控制邏輯並未隨其物理消失而終結，而是轉化為當代城市治理的一部分。藉以法律語言（如「非法佔用」）、都市更新與資本開發，特定群體被重新分類與排除，其地方記憶亦隨之消失。這使得「監獄」不再只是一棟歷史建築，而成為一種持續運作的空間治理模式，仍存於日常城市運作之中。

研讀心得/結論紀錄

本次讀書會使成員更深入意識到都市襲產的問題核心，並不在於「是否保存歷史」，而在於歷史如何被建構、誰握有詮釋權以及哪些歷史記憶被允許存在於公共場域。藉由監獄襲產的案例，可知國家並非只是歷史的保存者，更是積極的敘事生產者，透過空間與展示將特定歷史轉化為可被認同與內化的集體記憶。

然而，本次研讀最重要的收穫，在於對「襲產即正義」這一隱含假設的質疑。本會討論認為即便是在看似具有反思意義的負面襲產中，歷史的呈現仍往往服務於當前政治目的。例如：對殖民壓迫的強調，可能同時遮蔽了戰後國家自身的暴力；對受害者的紀念，也可能轉化為新的國族動員工具。這促使我們理解到，襲產並非天然具有批判性，其意義取決於誰在操作與如何被使用。進一步而言，當襲產進入觀光與都市發展體系後，其意義又再次被轉化。歷史空間可能被重新包裝為文化資產或消費場域，使原本具有批判潛力的記憶被去政治化，甚至轉為娛樂性資源。與此同時，在都市更新與空間治理的過程中，部分在地記憶與生活經驗被排除，使「保存歷史」與「抹除歷史」在同一空間中同時發生，呈現出高度矛盾的現象。

因此，本次讀書會最關鍵的反思在於「我們是否真正理解自己正在紀念什麼，抑或只是重複接受被建構好的歷史敘事？」最後，經反覆討論組員們認為，若未能意識到襲產背後的權力運作與排除機制，則文化保存將無法成為批判歷史的工具，反而可能成為延續既有權力結構的手段。相對來說，未來更具意義的襲產實踐，應致力於開放多元詮釋，納入被邊緣化的記憶，並在國家、民間與市場之間建立更具對話性的關係。因此繼前幾週對此書內容的探討，總結出都市襲產不應只是凝固過去的場所，而應成為持續反思歷史、權力與社會正義的批判性空間。

研讀附件/補充資料

| 官方資訊

1. 中正紀念堂的歷史軌跡

參考連結：<https://www.cksmh.gov.tw/cp.aspx?n=6001>

2. 轉型正義推廣

參考連結：https://www.cksmh.gov.tw/News_Content.aspx?n=6127&s=233018

| 專題評論

1. 報導者 (The Reporter)- 走進兩場相異卻並存的導覽，中正紀念堂志工們的轉型衝擊

參考連結：<https://www.twreporter.org/a/228-2022-chiang-kai-shek-memorial-hall>

2. 轉角國際 (udn Global)- 更多國際轉型正義案例文章

參考連結：<https://reurl.cc/Q2Xbe0>



第幾次討論	第四次	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	首爾後殖民的都市發展——朝鮮總督府存廢論、龍山美軍基地與梨泰院性別地景、江南開發的仕紳化		
閱讀材料	● 《翻轉首爾：叛民城市議題漫遊》Ch2, Ch3, Ch4		
研讀內容摘要			
透過三個關鍵「場域」來深入剖析權力、記憶與資本的角力對於首爾後殖民都市重構中的空間政治。首先，以景福宮與朝鮮總督府的案例，探討從國家主體性的空間建構。韓國政府如何透過拆除殖民建築並復原宮殿，來嘗試清算抑鬱的殖民過去從而樹立民族精神。其次，藉由分析龍山美軍基地及其延伸的梨泰院與基地村地景，來看例外狀態的空間治理。在韓美同盟的安保敘事下，國家如何透過「生命政治」控管邊緣群體，如基地村女性等，使其生存空間成為主權與法律交織的例外地帶。最後，從江南開發史切入資本邏輯與仕紳化的取代過程，分析新沙洞林蔭大道如何從文化街區演變為消費主宰的場域，並探討土地私有制與金權如何驅逐原住戶與先鋒仕紳，形成「在造物主之上的屋主」所主導的世襲資本主義地景。綜合上述，經由本次研讀不僅反映了從殖民解構、冷戰共生到資本擴張的動態歷程，更揭示了空間生產背後持續運作的「排除與篩選」機制。			
研讀意見/討論紀錄			
1. 空間的解殖與國族敘事的再造 景福宮與朝鮮總督府的「地理之爭」須追溯至1995年拆除總督府尖塔的行動，藉由物理破壞來達成心理療癒與精神立國的政治實踐。 本次討論中提到，日本當初在光化門與勤政殿之間強行植入總督府，其原因是為了斷絕朝鮮王朝的權力軸線；而韓國政府的「復原工程」則是試圖迎回「人工鑲入自然」的韓式傳統美學，以市民空間取代威權象徵，展現了後殖民城市在重構主體性的同時，利用「建築的消失與重現」來進行記憶治理。			
2. 韓美同盟陰影下的例外空間與社會排除 龍山美軍基地與梨泰院在都市治理中交織出的「例外狀態」，使當地女性社群的權益長期受制於權力張力。作為首爾市中心的「小外國城」，龍山成為韓國主權難以完全介入的真空地帶。在地緣政治風險盤旋的時局脈絡下，韓國政府為維護韓美同盟的最高利益，將基地村女性的身體工具化，透過「性病管理」等生命政治手段進行嚴密控管，卻在法律與安全保護上將其排除於體制之外，使其淪為被遺忘的「他者」。 美軍基地孕育出的多元文化空間雖看似繽紛共存，實則隱含了殖民遺緒與冷戰體制下，針對特定性別與族群的結構性暴力。			
3. 開發主義與「仕紳化」的冷冽假面 在關於江南開發的論述中，必須反思「仕紳化」在韓國歷史脈絡下的特殊性。江南的			

崛起並非遵循西方從貧民窟演變而來的典型路徑，而是由政府主導、在原為「空地」的場域上迅速催生的欲望之境。新沙洞林蔭大道的變遷精確地反映了資本對文化價值的掠奪。儘管「先鋒仕紳」（文化藝術工作者）賦予了空間獨特的「地方性」，隨後卻因地價的飆漲而被「在造物主之上的屋主」無情驅逐。這種以「土地私有制」為名的空間取代，其本質與早年軍事獨裁時期的強行拆遷同樣殘酷，只是覆蓋上了一層摩登消費的冷冽假面。

4. 都市權力的延續與轉化

首爾的都市重構史，實則是一場國家權力在不同歷史階段的轉化與延續。從殖民時期日本利用現代建築技術「拆毀」景福宮以展示政權正統性，到戰後威權政府延續「軍事獨裁」邏輯，以安保為名大規模開發江南並控管龍山基地村，權力的本質始終圍繞著對空間的「支配與排除」。

本次討論中特別指出，雖然如朝鮮總督府這類物理性建築已被拆除，但其隱含的「懲罰型國家」邏輯並未消失，而是轉化為現代的資本治理形式。在新沙洞林蔭大道的仕紳化過程中，土地與金權取代了暴力拆遷，改以「法律與市場」之名，將無法承擔地租的先行者與原住戶驅逐。這種「冷冽的取代」，本質上仍是國家與資本聯手施行的空間暴力。因此，首爾的都市空間雖然看似從威權走向民主消費，實則仍陷於「金權與權力」不斷重劃邊界、排除他者的動態過程之中。

研讀心得/結論紀錄

在當代東亞都市的發展進程中，「重構」一詞往往被視為進步與新生的象徵。然而，透過首爾三個具代表性場域——景福宮、龍山美軍基地與江南新沙洞的對讀，我們深刻察覺到，所謂都市重構，本質上往往是權力邏輯在不同政權間的接力與變體。原本預期在後殖民都市中見到的「解殖」與「解放」，在現實中卻演變為「懲罰型國家」邏輯的內化與延續。

首爾都市權力的轉化，可追溯至日治時期對象徵空間的摧毀。當時日本利用先進的建築技術，強行「拆毀」象徵王權的景福宮，並在其軸線上修築朝鮮總督府。這不僅是物理空間的破壞，更是一場視覺上的權力規訓，企圖透過對空間的絕對支配，瓦解殖民地的民族意志與文化根基。

進入戰後威權時期，這種「以空間作為懲罰與排除工具」的邏輯並未隨殖民者離去而終止，反而被後繼的威權政府吸收，並轉向對本國人民的控管。龍山美軍基地及其周邊的基地村即是典型案例。在韓美同盟的「安保利益」宏大敘事下，國家將基地村女性的身體工具化為外交關係的潤滑劑。透過「性病管理所」等生命政治手段，這群女性在法律與安全保護上被界定為「例外狀態」下的他者，排除在公民權利的保障之外。其生存尊嚴被無情地獻祭給了冷戰體制下的安保需求。

當這種懲罰性邏輯進入資本擴張的年代，它褪去了軍靴的暴力，戴上了「仕紳化」的冷冽假面。江南的開發史並非自然成長，而是國家主導的大規模人口取代工程。在新沙洞林蔭大道的演變中，我們看見土地私有制如何賦予屋主「凌駕於造物主之上」的權力。那些最初創造地方價值的文化先行者與原住戶，隨即因地價飆漲而遭到「經濟性驅逐」。這種以法律與市場為名的空間取代，其本質仍是國家與資本聯手施行的空間暴力，將無法承擔地租的人從都市核心徹底抹除。

最後，回顧首爾的都市發展路徑，呈現出一條清晰的權力轉化鎖鏈：從日治時期的物理拆遷，演變為冷戰體制下的生命政治控管，再進一步演化為全球化下的資本排除。首爾的都市空間雖然看似從威權走向了民主消費，但權力的陰影始終如出一轍。若我們無法挑戰這種將空間視為「懲罰與排除工具」的底層邏輯，都市重構將永遠只是權力者與資本家玩弄的地緣政治遊戲。而普通的人民，則始終是那群在自己城市中不斷被「取代」、被邊緣化的異邦人。

研讀附件/補充資料

| 官方資訊

1. 景福宮的歷史
參考連結：<https://royal.khs.go.kr/ROYAL/contents/R101010000.do>
2. 龍山基地
參考連結：<https://www.donga.com/tw/article/all/20030225/361199/1?m=kor>
3. 江南新沙洞
參考連結：<https://korean.visitseoul.net/shopping/%EC%8B%A0%EC%82%AC%EB%8F%99-%EA%B0%80%EB%A1%9C%EC%88%98%EA%B8%B8 /291>

| 相關新聞

猴房 (몽키하우스/Monkey House)

參考連結：<https://www.hakkatv.org.tw/news-detail/1728534620504273>

| 韓國電影

《被退回的情書》(수취인불명/Address Unknown) , 2001

| 研究論著：《Sex Among Allies: Military Prostitution in U.S.-Korea Relations》

參考資料：<https://www.books.com.tw/products/F010763895?srsId=AfmBOorWPDyg-Cu6FuNsm7Qpv3DQK7iRbcjLrXBoLGleZCqZJsBbTJBx>

| 專題評論

1. 獨立評論 - 從朝鮮半島望向臺灣島——那些不見與可見的總督府
參考連結：<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/6107>
2. 關鍵評論 (The News Lens) -
保留原貌？創造原貌？—— 韓國景福宮重建，與文化遺產反思
參考連結：<https://www.thenewslens.com/article/133433>

第幾次討論	第五次	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	韓國懲罰型國家的實作反思——首爾清溪川開蓋與社會排除、南營洞對共分室轉型正義議題、龍山慘案現場		
閱讀材料	● 《翻轉首爾：叛民城市議題漫遊》Ch15, Ch18, Ch19		
研讀內容摘要			
本次讀書會聚焦於韓國從威權統治邁向當代都市開發的過程中，所轉化出的「懲罰型國家」實作。透過對三個極具強烈歷史衝突場域之反思，揭示權力邏輯的「延續」與「變體」。首先，在「南營洞對共分室」與南山國家安全企劃部的案例中，分析國家如何利用特定空間設計（如旋轉梯、窄窗、音效控制）營造極端恐懼。這種設計將「例外狀態」常態化，並以愛國之名對公民實施肉體與精神酷刑，藉以體現獨裁權力對個體的規訓、排除與絕對支配。接著，以「首爾清溪川復原工程」為例來反思開發獨裁邏輯在當代的轉型。李明博政府為追求任內完工的政治指標，排除環境專家的建言，抹除出土文物與歷史脈絡，並以粗暴手段迫遷原有的攤販與居民。此舉使清溪川從具備有機生命的自然河流，異化為缺乏人文溫度且僅供展示政績的「人工湖」地景。最後，從「龍山慘案」現場審視都市更新計畫中，資本與公權力聯手施行的社會排除機制。當國家將開發利益拱手讓予私部門時，承租戶的生存權在法律與制度的共謀下被犧牲，最終導致警察特攻隊強力鎮壓拆遷戶的血腥悲劇。此案例揭示了現代都市重構背後，那種冷冽且具剝奪性的「金權暴力」本質。綜上所述，本次讀書會的案例探討顯示了權力施作的邏輯並未隨民主化進程而終結，而是從威權時期的「肉體懲罰」，演變為當代以「文明復原」或「都市更新」為名的「生存權排除」與「空間置換」。			
研讀意見/討論紀錄			
1. 恐怖政治的空間化——南營洞對共分室的極端建築 本案例探討威權國家如何將權力意志物質化，透過精密設計實現感官規訓。組員也指出，該建築的窄窗、鐵製螺旋梯以及之字型的偵訊室配置，並非美學選擇，而是精密的心理戰工具。 ● 心理戰建築：利用窄窗、鐵製螺旋梯及之字型偵訊室配置，剝奪受害者的感官平衡與方向感。 ● 空間例外狀態：營造法律無法觸及的真空地帶，對公民實施肉體消滅與精神摧殘。 ● 恐懼地景的刻劃：南營洞與南山的痕跡將「恐懼」嵌入都市地景，使其成為集體記憶中的禁忌之地。			
2. 清溪川開蓋——當開發獨裁換上「環境」假面 分析民主轉型後，「開發獨裁」邏輯如何變體為公共建設政績。針對清溪川復原工程，組員認為李明博市長為了追求任內完工的顯著政績，不惜排除環境專家建議、抹			

除出土文物，其行事風格與朴正熙時期的「推土機」式開發如出一轍。

- 政績先行的暴力：政治人物為在其任內有顯著績效，政府排除專家建議並抹除歷史脈絡，其風格如同與威權時期的「推土機式開發」。
- 異化的自然地景：自然河流被改造成需高額維護費的「人工湖」，反映了環境意識背後的政績考量。
- 文明式的驅逐：原本生存於此的小販因缺乏補償而被「整潔地驅逐」，這本質上是以生態為名的另一種空間懲罰。

3. 龍山慘案——法律與資本聯手的社會排除

剖析現代都市更新制度中，公權力如何與資本合謀施行結構性暴力。

- 主導權的移交：國家將都市重構權利交給私部門（地主與建商），使承租戶在法律制度下淪為犧牲品。
- 他者化的標籤：將拒絕搬遷者界定為「暴徒」或「不法者」，藉此合理化警察特攻隊的強力鎮壓。
- 獵殺野兔的戰場：都市空間從溝通場域異化為金權暴力運作的廢墟地景，生存權被產權利益徹底犧牲。

4. 總結：懲罰型權力的演變——從身體酷刑到生存排除

綜合本次讀書會的三項案例，可觀察到韓國之國家權力的施作經歷，從威權時期的「肉體懲罰與空間規訓」（南營洞），演化為當代針對弱勢群體的「空間懲罰與生存排除」（清溪川與龍山）。儘管民主化進程已久，但國家在面對利益衝突時，仍習慣性地將反抗者界定為「例外狀態」中的他者，以制度性排除或直接武力鎮壓來解決問題。成員們認為，都市計劃若不納入「弱勢者的生存權」與「歷史記憶的真實性」，所謂的再開發只會是權力者不斷重複的「空間佔領」與「人口取代」遊戲。

研讀心得/結論紀錄

本次研讀承接系列討論，透過南營洞對共分室、清溪川復原工程及龍山慘案三個案例的辯證，剖析韓國國家權力如何從威權時代的肉體懲罰，演化為當代資本市場中的空間排除。這種矛盾源於「懲罰型國家」邏輯在民主化與資本主義縫隙中，找到了一種更為精巧的生存方式。

當我們踏入南營洞對共分室那刻意設計的鐵製螺旋梯，此空間本身就是一種酷刑，它在將受害者剝離於法律之外，使其墜入恐懼深淵。這類具有創傷記憶的地點，呼應了前幾週閱讀材料所提及的「困難襲產」概念，其具備著某些人悲痛的過去，與代表了威權時代下難以言說、不願提起的黑歷史，其存在持續叩問著當代社會：我們該如何面對那些被權力刻意扭曲或壓迫的人事物痕跡？再次呼應「懲罰邏輯」從未在後殖民時代消失，「以空間施加懲罰」的邏輯，在脫掉軍裝、換上西裝後的民主時代依然橫行。像是清溪川的復原，本應是一場歷史與生態的修復，但在李明博市長「任內完工」的政治野心下，卻演變成一場對歷史脈絡與底層庶民的空間清洗；出土文物被草率棄置，數萬名攤販與三一公寓居民因無法被吸納進現代繁華的地景中，而被系統性地「驅逐」。這種披著文明、環境與生態外衣的開發，本質上與南營洞如出一轍，國家都在定義誰是「多餘的人」，誰應該被排斥在國家利益的範疇之外。對這群被抹除的群體而言，國家施加的不再是肉體的電流，

而是以「公共利益」為名的生存權剝奪，其懲罰的冷冽程度不遑多讓。而龍山慘案更凸顯出資本主義與懲罰型邏輯的交織，當國家將都市開發的主導權徹底拱手讓予私部門，法律與警察特攻隊便成了捍衛產權、鎮壓生存權的工具，案例中提起大樓起火的瞬間，那聲「這裡還有人啊！」的絕望哭喊，揭示了在當今韓國社會中，產權的神聖性竟能合理化對生命權的獵殺。這也證明了「例外狀態」並未隨獨裁結束而消失，它轉化為一種「資本的緊急狀態」，也就是只要擋住了開發的利益，個體就會被界定為「暴徒」，國家便能名正言順地對你施加空間性的懲罰與物理性的消滅。

就此反思，從南營洞、清溪川到龍山現場，我們看到權力施展的共通邏輯，即：國家始終在劃分界線，將不符合政績或資本利益的人民界定為「他者」。這種持續性的空間暴力與排除，讓現代都市地景成了另一種形式的監獄。若我們僅將這些地點視為觀光的遺址，而無視背後那套不斷轉生的懲罰邏輯，都市重構將永遠只是權力者對人民施加的一場未完刑求。

研讀附件/補充資料

| 南營洞 - 韓國國家民主紀念館 (민주화운동기념관)

參考連結-1: <https://www.kdemo.or.kr/exhibit/memorialHallIntroduction.do>

參考連結-2: <https://museums.moc.gov.tw/InternationalNew/Detail/4a4fba8d-a6ae-455c-a624-1b1bb9426faf>

| 清溪川

參考連結: <https://reurl.cc/vEon5e>

| 韓國電影

1. 紀錄片《清溪川》(청계천/Cheonggyecheon Medley), 2010
2. 《兩生門》(두 개의 문/Two Doors), 2012
3. 《少數意見》(소수의견/Minority Opinion), 2015
4. 《1987：黎明到來的那一天》(1987: When the Day Comes), 2017

| 專題評論

1. 換日線 (CROSSING) -

南韓「南營洞」(上) 電刑、水刑、只進不出，專門逼供的拷問密室如何打造？

參考連結: <https://crossing.cw.com.tw/article/16358>

南韓「南營洞」(下)「拔關節」、「折翅膀」，慘無人道的刑求方式，都是出於「愛國」？

參考連結: <https://crossing.cw.com.tw/article/16359>

第幾次討論	第六次	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	臺北後殖民的都市發展——大理街糖廊文化園區與仁濟療養院的鄰避到保存、齊東街日式宿舍保存運動、寶斗里文萌樓與廢娼爭議、松山菸廠使用價值與交換價值的爭奪		
閱讀材料	● 《叛民城市：臺北暗黑旅誌》Ch1, Ch13, Ch6, Ch29		
研讀內容摘要			
本次研讀轉向臺北都市空間中「使用價值」與「交換價值」的權力爭奪，透過大理街糖廊、齊東街日式宿舍、文萌樓與松山菸廠等場域，探討後殖民城市在現代化與都市更新壓力下的主體性建構。萬華大理街居民透過抗爭，成功將原被視為嫌惡設施的糖廊倉庫與仁濟療養院，轉化為具有在地認同的社區公園與青草園，展現從鄰避運動到社區賦權的轉折。齊東街與松山菸廠的案例則揭示了保存運動中產權、商業開發與公共綠地的零和遊戲，居民與公民團體藉由肉身護樹或文史保存，挑戰以土地利潤為先的「交換價值」邏輯。而寶斗里與文萌樓的廢娼爭議，則進一步觸及性產業地景中的道德汙名與妓權運動，反映都市更新如何抹除邊緣族群的生存空間與歷史餘韻。透過案例探討可見臺北的都市重構並非單向的現代化進程，而是市民社會在歷史紋理與資本擴張的夾縫中，透過空間實踐不斷重新詮釋「何謂城市」的動態過程。			
研讀意見/討論紀錄			
1. 使用價值與交換價值的空間爭奪 本次討論核心在於都市空間定性的拉扯。 組員指出，松山菸廠與大巨蛋的爭議，本質上是市民對大規模綠地、老樹等「使用價值」的要求，對抗開發商與政府追求土地產權與商業收益的「交換價值」。這與先前研讀的韓國江南「新沙洞林蔭大道」案例有異曲同工之妙，兩者皆展現了資本如何侵蝕原本具公共性的文化或生態地景，並試圖將其轉化為高產值的消費空間。			
2. 從鄰避地景到社區賦權的轉化 針對大理街糖廊與仁濟療養院的案例，組員認為這展現了臺北草根運動的韌性，原本被視為汙名、嫌惡設施（NIMBY）的場所，在居民透過參與式規劃與歷史重構後，轉變為凝聚社區意識的文化資產。相較於韓國清溪川由政府主導、以「整潔」為名的強勢開發，大理街的模式更強調居民與歷史紋理的連結，而非單純的政績美化或空間置換。			
3. 邊緣地景的汙名與生存排除 關於寶斗里與文萌樓的廢娼爭議，討論聚焦於都市更新下的「道德治理」。 組員認為文萌樓作為妓權運動的遺址，揭示了都市空間中「非法與合法」的模糊地帶，這與韓國「龍山基地村」女性的處境極其相似：兩者皆是在國家為了淨化城市或			

維繫特定政治利益（安保或都更利潤）時，首先被犧牲與排除的邊緣群體。這種對「困難襲產」的排除，反映出權力者如何透過改寫歷史敘事，來抹除不符合主流價值的空間記憶。

4. 保存運動中的「專業定義」與「民眾參與」

針對齊東街日式宿舍保存運動，討論時關注到「誰有權定義價值」的問題。雖然齊東街成功轉型為保存區，但討論中也反思，當日式宿舍群從原本的生活官舍轉化為「琴道館」等文教觀光空間時，是否存在某種「文化過濾」？這種由專業者界定歷史價值、再委外經營的模式，雖然保留了物理建築，但也可能面臨類似韓國景福宮復原工程中「歷史生活感缺失」的挑戰，使襲產淪為去政治化的展示景觀。

5. 總結：跨地域都市重構的權力觀測

臺韓兩地在「後殖民都市發展」中，皆試圖透過空間再生來處理殖民遺緒，卻又落入現代化擴張的排除邏輯。首爾案例展現了強烈的「解殖主體性」焦慮，如清溪川開蓋計畫，雖標榜回復自然，實則是以政績導向的「文明工程」快速抹除底層小販，將殖民時期的暴力整治技術轉化為現代的政績地景。相對地，臺北松山菸廠與齊東街日式宿舍的保存，則呈現更為膠著的利益博弈，展現了後殖民社會在接收日治產業遺產時，交換價值常隱身於 BOT 等法理框架，而非單純的武力驅逐。此外，臺北文萌樓與韓國基地村同樣面臨「道德淨化」下的生存排除，揭示了邊緣群體在國家建構現代都市敘事時，常被標籤化為歷史汙點而遭到制度性邊緣化。而臺北大理街將嫌惡設施轉化為社區文化的草根韌性，提供了後殖民城市在面對「懲罰型國家」治理時，另一種找回空間使用價值的對抗路徑。

研讀心得/結論紀錄

本次研讀臺北的關鍵場域，讓我們看見後殖民都市發展並非僅是建築的留存，而是一場關於權力、道德與資本的持久拉鋸。透過與韓國案例的對比，我們清晰地觀察到兩地在重構空間主體性時，如何運用「懲罰型國家」的邏輯來處理不符現代化藍圖的都市遺產。雖然兩地在對待殖民遺緒上展現出相似的排除邏輯，但手段烈度有別：韓國清溪川以「環境英雄」式的政績導向，暴力抹除底層生計以換取文明地景；而臺北的松山菸廠爭議，則反映了國家將殖民產業遺產視為可供 BOT 標售的「空地」，使交換價值的邏輯隱身於法理程序中，這對生態與公共性的剝奪同樣是一種變相懲罰。

從批判性思考出發，兩地都市發展皆存在「道德治理」的陰魂。臺北寶斗里、文萌樓與韓國基地村的案例相似，國家在建構後殖民現代性時，傾向將帶有情慾與汙名記憶的邊緣性性別地景標籤化為社會汙點。然而，這些地景並非中性容器，而是承載了邊緣群體的生活痕跡與重要遺產；國家對這類「困難遺產」的制度性抹除，本質上是企圖透過「空間淨化」來改寫城市敘事與重構國族道德，使邊緣群體在都市更新中再次流離失所。

值得關注的是，臺北案例也展現了不同於韓國「硬碰硬」式抗爭的草根韌性。大理街糖廊與仁濟療養院的轉向，證明了市民社會有能力將權力者界定的「嫌惡設施」反轉為凝聚在地認同的社區資產。相對於韓國南營洞或龍山慘案現場那種生死一線的對立，臺北案例顯示出透過「參與式規劃」找回空間使用價值的可能性。兩地雖皆具備「懲罰型國家」對空間的宰制欲望，但韓國更傾向由上而下的強力置換，而臺北則多在產權、法理與市民

意識的縫隙中反覆博弈，並已嘗試由下至上的規劃模式。透過反思，我們認為真正的解殖主體性不應只是將殖民建築修補為光鮮的消費場域，而應是在這些充滿張力的「困難遺產」中，守護那些被現代化敘事排拒在外的邊緣記憶與生存空間。

研讀附件/補充資料

| 大理街糖廊文化園區

參考資料：<https://culture.gov.taipei/cp.aspx?n=40BF6C4E4FF5BDB2>

| 和平青草園（仁濟療養院）

參考資料：<https://reurl.cc/9Wx16d>

| 齊東街日式宿舍

參考資料：<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/advanceSearch/monument/20041001000001>

| 松山菸廠

參考資料：<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/overview/monument/20020416000001>

| 寶斗里文萌樓

參考資料：<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/overview/monument/20061220000001>

| 相關報導

公民行動影音紀錄資料庫 - 見證庶民生活的古蹟「文萌樓」將被都更？揪竟是怎樣？

參考資料：<https://www.civilmedia.tw/archives/39302>

第幾次討論	第七次	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	臺灣懲罰型國家的實作反思—— 華光及紹興社區迫遷、文林苑反都更強拆、社子島開發案、景美人權文化園區轉型正義的藝術外衣		
閱讀材料	● 《叛民城市：臺北暗黑旅誌》Ch14, Ch19, Ch35, Ch36, Ch42		
研讀內容摘要			
最後一次的研讀聚焦於臺灣「懲罰型國家」邏輯在「當代都市開發」中的實作與反思，透過文林苑、社子島、景美人權園區及華光社區等案例，探討國家如何運用法律、行政與藝術手段，對都市邊緣空間與人群施加規訓與排除。文林苑與華光社區的案例可見得公權力如何在大眾利益的旗號下，以強拆與「不當得利」訴訟，將原本具備深厚歷史紋理的常民聚落定義為「非法佔用」或「妨礙進步」的阻礙，使其成為都市更新中的被懲罰者。而社子島則維持一種長期的「制度性懲罰」，透過禁建滯洪政策將居民置於「二等公民」的例外狀態，使其在等待開發的幻夢中面臨基礎建設停滯與生活品質受損。此外，景美人權文化園區的轉型爭議，則反映了國家在處理「困難襲產」時，試圖以去政治化的藝術外衣稀釋壓迫者與被壓迫者的差異，本質上是對歷史記憶的另一種形式的過濾與排除。綜合上述，這些場域見證了臺北在走向現代化城市的歷程中，如何透過政策暴力將人民的日常生活抽成真空，並在抵抗與妥協的縫隙中，激發出社群媒體動員、多元社會團體串聯等新一代的都市叛民實踐。			
研讀意見/討論紀錄			
1. 公權力與產權邏輯的暴力：文林苑與華光社區 ● 法律規訓與排除：國家以「依法行政」為名，透過訴訟與行政技術將常民聚落標籤化為「非法佔用者」，實質施以冷冽的經濟規訓與空間懲罰。 ● 「素地化」的開發邏輯：揭示都市計畫背後的「懲罰型國家」邏輯，將不符合高地價想像或妨礙開發利益的生活痕跡，視為應予清除的標的。 ● 臺韓金權暴力共鳴：此類迫遷與韓國「龍山慘案」邏輯相似，皆反映公權力為保障資本利益而漠視弱勢生存權，形成政府與開發商間的恩庇侍從合作關係。			
2. 制度性懲罰與例外狀態——社子島開發案的政民張力 ● 制度性的遺棄：社子島因長期的禁建政策，被置於法律與基礎建設的真空帶，居民被迫在保障市中心安全的宏大敘事下成為「二等公民」。 ● 國家利益的犧牲品：這與韓國龍山「基地村」案例具共同特質，國家皆以更高層級的利益（如防洪或安保）為由，將特定族群劃出法律保護範圍之外。 ● 社群主體的覺醒：社子島展現了由下而上的社區規劃模式，試圖以自身力量突破發展停滯的迷思，找回被國家奪走的空間主導權。			

3. 困難襲產的稀釋與記憶過濾：景美人權文化園區

- 歷史批判力的消解：當園區試圖以去政治化的「藝術外衣」包裹創傷空間時，本質上是在模糊壓迫者與受壓迫者的界線，進而稀釋轉型正義的嚴肅性。
- 選擇性記憶的敘事：此手段與韓國「西大門刑務所」相似，國家透過選擇性過濾記憶，將衝突歷史轉化為符合國族敘事的文化資產，忽視了不同背景下受苦群體的真實故事。
- 對記憶的淨化與消費：反映出國家在建構當代文化地景時，傾向將具有衝突性的創傷記憶進行淨化，使其變為可消費的文化遺產而非深究壓迫本質。

4. 臺韓懲罰型治理之異同反思

- 權力施作的變體：臺韓經驗顯示「懲罰型國家」邏輯並未消失，而是從威權時期的「身體酷刑」（如南營洞）演變為當代以「法律、環境、更新」為名的生存排除。
- 重構都市主體性：文林苑的數位動員與社區賦權實作證明，「地方（place）」的意義源於社群的生活軌跡與記憶，而非單純的物理空間。
- 未來的都市想像：不應盲目追逐地景金磚化，而應在承認衝突與關注平等正義的基礎上，建立以人為本、保障公民權利的都市治理模式。

研讀心得/結論紀錄

本次研讀橫跨臺北的文林苑、華光社區、社子島與景美人權園區，並與韓國的龍山慘案、南營洞、清溪川及西大門刑務所進行對照。這些地景一方面揭示威權時期施加壓迫的不義遺緒，另一方面則反映出當代都市邁向「金錢權力」城市的進程中，國家權力如何轉化為更精巧的法律與行政技術，將「懲罰型國家」的邏輯滲透進都市重構的肌理。

透過這些案例與本學期韓國經驗的對照，我們發現東亞後殖民城市的重構，本質上是一場國家權力如何定義、過濾與排除「不合格公民」及其生存空間的權力展演。扣合本次研讀文林苑與華光社區的案例中，國家權力的職能展現出極強的排除性，政府藉由「依法行政」的修辭與「不當得利」之訴訟，將原本充滿情感厚度的常民聚落，在法理上轉化為欠債的「債務人」或「非法佔用者」，言詞中表露慢性且冷冽的經濟規訓，實質上是對都市邊緣族群的空間懲罰。這與韓國「龍山慘案」中，公權力為了維護資本利益而將拆遷戶定性為暴力分子的邏輯相互共鳴，反映出兩國在追求地價「交換價值」時，對個體生存權與社會正義等「公共性」價值的冷酷遺棄。

此外，社子島的長期禁建與景美人權園區的轉型爭議，則觸及了當代治理的困境，社子島被置於長期的制度性遺棄中，以保障市中心安全的宏大敘事掩蓋了對特定區域居民公民權的剝奪，值得反思的是當集體利益大於少數族群的利益時，我們是否換位思考弱勢群體的處境？都市發展必然重要，但其必須得有個前提，即在人權保障及地方社群的需求應被充分聆聽與討論，不然由上至下單向讀段的規劃模式，對都市肌理的保存、社群的方感的維繫將會產生暴力、負面的效果，損及社會資本；而景美人權園區則試圖以去政治化的藝術手段稀釋威權歷史的創傷，這種對記憶的淨化與韓國「西大門刑務所」國家選擇性記憶的敘述手段高度相似——兩者皆在處理具有衝突性的歷史時，選擇將其轉化為國家可消費的文化資產，而非深究壓迫的本質。

藉由本學期讀會會的研讀，我們探究到「懲罰型國家」在臺韓兩地都市中的多重變

體：從首爾南營洞的身體酷刑、清溪川的政績美化等等，到臺北華光的法律規訓與社子島的制度邊緣化等的案例，發現國家權力始終在劃分界線，所謂的「公共性」，往往淪為掩蓋國家權力暴力與資本清洗的遮羞布。然而，從積極層面觀之，臺灣的文林苑數位動員與大理街社區賦權提供值得借鏡的正面影響。這提醒我們，都市主體性的重構應源於社群對「地方 (place)」的重新詮釋。「地方 (place)」之所以稱之為「地方」，相對於抽象的「空間 (space)」，因其具有社群生活的軌跡，以及長久歷史積層下來的群體記憶，社群付諸行動表達對「地方」的關注與在意，是當今在公民參與上應有的積極作為，也是珍視所愛的表現。在行動過程中也可以回頭反思當前國家體制、職能上的問題，讓未來國家發展的核心更能「以民為本」的目標執行。未來我們對所居住的都市想像，不應只是盲目追逐金磚化的地景或是對公民權力沉默不語，而應是在承認衝突、保留記憶及關注平等正義的基礎上，找回被國家與資本奪走的日常生活主導權。

研讀附件/補充資料

| 社子島

參考連結：<https://reurl.cc/GaQE8Z>

| 景美人權文化園區

參考連結：<https://www.nhrm.gov.tw/w/nhrm/JMParks>

| 文林苑都市更新爭議

參考連結：<https://reurl.cc/53Vpjz>

| 相關新聞

聯合新聞網 - 打破禁建...社子島開發 細部計畫通過

參考連結：<https://udn.com/news/story/7323/9475478>

| 專題評論

1. 臺灣人權促進會 - 社子島講座側記 | 城市中的島：社子島的生活、文化與開發爭議

參考連結：<https://www.tahr.org.tw/news/3854>

2. 報導者 (THE REPORTER) - 沒有我們辛苦抗爭，後人也沒景點打卡——在華光社區和榕錦園區之間，那些被空白的聲音

參考資料：<https://reurl.cc/dp9W66>

| 研究論著：莊奕軒〈都市更新過程中利益衝突之研究〉

參考連結：<https://doi.org/10.6846/TKU.2018.00459>

| 相關書籍：김윤영《가난한 도시생활자의 서울 산책》(窮城居民的首爾漫步)

參考連結：<https://reurl.cc/dp9zjy>