

國立臺灣師範大學114學年度第二學期
補助學生辦理讀書會
「每次紀錄表暨成果報告」

《井底之蛙比你更快樂》讀書會



目錄

一、讀書會簡介	3
二、讀書會內容	4
三、讀書會運作紀實(需至少討論5次)	5
四、讀書會活動照片(線上討論須提供合影截圖)	7
五、讀書會心得或感想	9
六、附錄	10

一、讀書會簡介

讀書會名稱	《井底之蛙比你更快樂》——成語典故的溯源與詮釋
活動期程	自115年4月5日至115年5月15日止
申請人（會長）	[會長學系姓名]
成員	[成員學系姓名] 國文學系 000 國文學系 000 國文學系 000 國文學系 000 東亞系 000



二、讀書會內容

活動內容

一、研討主題說明

成語作為中文獨特的傳統，有著淵遠流長的歷史。其不僅承載著久遠的典故，也在流傳與演變中默默記錄了千年以來人們的思想轉變。在歷朝之間，成語的意涵並非一成不變，而是如有機生物一般展現鮮活的生命力與創造力，可謂是中國文學傳統中值得玩味的一環。正如羅蘭·巴特所言，在文本成立後，其解釋權便不再專屬於作者，這造就了成語典故命力之源。儘管如此，若我們就此放任自己斷章取義、望文生義地解讀與使用成語，而放棄這座中華文化經典中的寶物庫，則實屬可惜。若我們願意坐下翻開經典細讀，對典故的形成與發展詳加探索，不僅能溫故知新，更能在深度的挖掘中獲得不同於日常中口頭與書面使用的特別經驗。透過結合對日常生活使用經驗的反思與經典閱讀的探索，將更容易達成以下目標：

(1) 掌握學以致用、舉一反三、溫故知新的學習能力

透過深度思考與討論典故在文本中的意象形成與現今文化語境中的實例，能夠使讀者學習經典後，加以應用，也透過對日常實例的反思加深印象，在生活中不斷地實踐學以致用及以用為學的學習方法。在現代語言中，時時刻刻都是「典故」的應用與再現，透過思考、討論，以獲得見微知著、舉一反三的深度學習能力。

(2) 建立古今傳統的文化敏感

在科技與流行等新事物不斷層出迭發的現代，跟上生活的節奏已使人筋疲力竭，更別提放慢腳步審視生活中各種文化。透過對古代典故的討論學習，能夠在與舊傳統對話的同時仔細審視現代文化，觀察其中的互動與演變，從而開啟對古今新舊傳統的不同眼光。經由舉辦讀書會，希望讓成語典故不再被視為於過去的文化，而是實際在生活中存在活生生的傳統。

(3) 學習並掌握「和他人交流對話、相互學習」的能力

每個人的思考，時常受到自我成長背景所形成的價值觀影響，因此，在討論的過程中，時常會產生新的想法，成員間相互影響，藉由不斷「交流而產生新想法」的過程，形成一個更為多元、更加完整的人生觀。透過讀書會討論、交流，藉由彼此的欣賞、點撥，掌握這項帶得走的軟實力。

本讀書會計畫閱讀本校國文系祁教授的新作《井底之蛙比你更快樂：成語典故神還原，才是人生真相與智慧》一書，參考其中問題意識與方法論，並以此為基礎對《孟子》、《莊子》、《列子》、《韓非子》等經典古籍中出現的典故進行文本細讀與討論，以期在日常生活增加對古典的了解，並與傳統文化對話，對中華經典文化中的典故得到更深度的瞭解，甚至為創造性地新詮累積養分，在厚積薄發中培養人文素養。

二、閱讀材料說明

書名	井底之蛙比你更快樂：成語典故神還原，才是人生真相與智慧
作者	祁立峰
出版社	聯經
選讀原因	祁立峰教授負責開設本校國文系的寓言導讀課程，對於中國經典中的典故深厚的掌握與理解。本書收錄其在課程中所教授的內容，對於古代典籍中故有著翔實而完整的考察研究。共重要的是，本書不僅對古代典故進行

	願，更提供一套獨特的切入角度與研究方法論。本計畫將參考此書中的閱讀策略與詮釋方法，以期將成果由閱讀古籍推展至生活中的實際活用，試圖拓展對成典故解讀並創造新詮。	閱讀策 展對
文章名稱	《列子》	
作者	列禦寇	
文章連結	列子	
選讀原因	本書中有許多典故出現，如愚公移山、杞人憂天、歧路亡羊、亡鈇意鄰等，值得深入分析。	，值
文章名稱	《莊子》	
作者	莊周	
文章連結	莊子	
選讀原因	本書中有許多典故出現，如莊周夢蝶、庖丁解牛、朝三暮四、鼓盆而歌等，值得深入分析。	，值
文章名稱	《韓非子》	
作者	韓非	
文章連結	韓非	
選讀原因	本書中有許多典故出現，如守株待兔、買櫝還珠、濫竽充數、自相矛盾等，值得深入分析。	，值
文章名稱	《孟子》	
作者	孟軻	
文章連結	孟子	
選讀原因	本書中有許多典故出現，如孟母三遷、五十步笑百步、斷機教子、杯水車薪等，值得深入分析。	，值
文章名稱	呂氏春秋	
作者	呂不韋	
文章連結	呂覽	
選讀原因	本書中有許多典故出現，如刻舟求劍、因噎廢食、高山流水、一字千金等，值得深入分析。	，值

三、運作方式說明

1. 讀書會進行流程

本次讀書會預計以下列方式進行：

- (1) 導讀，每此讀書會活動均由一人擔任導讀者(成員輪流擔任)，負責帶領大家閱讀重要篇章(包含選讀文本及《井底之蛙比你更快樂》一書選文)，閱讀後，導讀人首先分享自己的生活經驗與該篇章選文的連結。
- (2) 以順時針方式，輪流發表自身與篇章選文之生活經驗，其中可能包含親身經歷或所見所聞。
- (3) 在第一輪的經驗分享後，回到導讀人，並同樣以順時針方式，輪流發表對他人經驗分享的想法、分析。進行二至三輪的討論。

(4)最終進行延伸探討，即進一步提出能做得更好、更多的地方，與反思自己的缺失、不

足，最終討論採舉手發言(每個人皆發言一次)，發言後自由討論，討論後由第二位發言者舉手發表，並進行自由討論，以此類推。

(5)最後由會長總結本次活動的討論重點，並詢問是否有其他想法提出。

(6)散會

2.會中會後紀錄

(1)由紀錄整理會議過程，並隨時確認發言，記錄言論重點，此外，確認會議中錄音設備的運作，以便會後整理。

(2)會議中的拍照、工具準備，均由紀錄負責。

(3)會後由紀錄整理完會議紀錄後，送交會長審定確認，由會長收存，以便後續使用。

3.場地預約及確認由場地負責，在活動進行前預約圖書館討論室(或其他備案地點)，離場前確認場地完整乾淨，最後負責辦理退場。

三、讀書會運作紀實(需至少討論5次)

第幾次討論	1	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	〈列子·楊朱〉野人獻曝之本義與新詮		
閱讀材料	〈列子·楊朱〉、《井底之蛙比你更快樂》		
研讀內容摘要			
〈列子·楊朱〉第十六章以楊朱說理開頭，提出「壽」、「名」、「位」、「貨」四項外在條件使人民不得休息，對此追求而逆於其命的者會為此所控制；而安於其命者才是真正地掌握了自己的命。後引周諺所舉之實例，恬淡生活的田父無法適應商魯之君的精緻飲食與羸弱身體，故認為自己的現狀是最好的，無法理解其他型態的生活；而野人以短薄的衣服度冬、以曬太陽取得溫暖，認為這是最聰明的取暖方式，希望獻給君王。村中富人以往「昔人獻美甘草於鄉豪，反使之不適」勸之。 此篇文章後成為成語「野人獻曝」的典故，表達凡庸之人所貢獻的凡庸之物，多用於自謙。			
研讀意見/討論紀錄			
000： 野人獻曝的故事常被誤讀為「人不宜不知天高地厚」、「幸福不來自於比較」，但這篇文章旨在呈現順性與逆性的辯證。開頭楊朱所提四事旨在褒順民「制命在內」，貶遁人「制命在外」。後周諺所舉二例亦為正反對比，皆以「越己之性」為核心結構點，呈現田父越性體驗國君吃穿後不適，方「順己之性」；而田夫以「自曝」之性追求國君的「重賞」的「逆己之性」，對後者提出批評。就思想層面而言，本文主旨近似於順性而安的道家思想，而不只是展現境界與視野的高低。 000： 這篇文章讓我聯想到曾在一個影片中的聽到的一句話：「人活著就會有所追求」。我認為這裡的追求，可以是名聲可以是長壽可以是財富也可以是地位，但同時也可以是陽光可以是野菜也可以是安定的生活。每個人的追求都不同。就像文章中的君王與農夫之間對於寶物的差別。那麼，我們可以將無慾無求視為無知的表現嗎？因為不知道天下除了此刻還有更加幸福，更加美滿的生活，所以才能甘於現狀。還是即使知道外面還有更多更美好的事物等著自己追求，也能豁達的看淡一切安於現狀。我相信大部分人的內心都是傾向前者的。在上學期的哲學課中，老師曾和我們探討是要成為快樂的豬還是痛苦的蘇格拉底。兩者間的差別並非僅僅只是物種而已，最關鍵的是有無「思考生命意義」的能力。我認為這篇文章正好表達了作者自身也陷入了相同的困境。因為知曉，所以煩惱因為看透了，所以也無法看開表面上透漏的是對君王對追逐名利之人的鄙視。實際上，卻是難掩對農人無欲無求的生活的羨慕與寂寥。農人與小豬之所以能快樂，正是因為他們從未真正思考過快樂與幸福的本質，因此能以最純粹的態度面對生命。然而一旦其開始了思考，名為追求的種子便已在內心種下了。如果我們將這篇文章放到現代來審視，想必會受到眾人得嘲笑與不理解吧。因為沒有人天生就想當搬磚的人，也沒有一個小嬰兒會在學會說話的那一刻，便告訴自己的父母自己長大只要撿回收就好，因為自己「知足常樂」。最根本的原因是不論現代			

或是古代，知足的前提都是必須能夠養活自己。然而隨著時代的演進資本的出現和國家以及法律的演變，如今的社會早已是一個巨大的機器，人們早在出身的那一刻就必須以齒輪的身分為國家奉獻自己的一切，只為了換取農人最低限度的生活。我認為，追求從來沒有一刻是不該存在的，但到了現在，追求早已成為了奢求。農人的生活已經變成現代人的追求，為此，我們必須矛盾又扭曲的取得無盡的財富，只為了有底氣，脫離身為齒輪的身分。

OOO：

一、幸福的絕對性與認知的相對性身為讀書人，我們常被教導要廣學博究，以為見識越廣，對世界的掌握就越精準。然而，故事中的農夫卻給了我一個反向的震撼。他穿著亂麻填充的冬衣，在春耕的田壟間獨自曝日，那一刻他感受到的溫暖，是極其飽滿且真實的。對他而言，那道陽光就是拯救生命的至寶。他並非「愚昧」，而是他的生命質地極其純粹。他在那一刻所擁有的幸福感，比起那些住在寬廣大廈、穿著貂皮大衣卻可能心懷憂慮的富人，或許還要更加絕對。這讓我反思，當我們追求越來越多的資訊、越來越高的物質享受時，我們對感官微小變化的敏銳度，是否反而退化了？

二、階級傲慢對真誠善意的抹殺故事裡那個富人的出現，無疑是整則寓言中最令人心寒的部分。富人用野菜刺痛口腔的往事來類比農夫的獻曝，這是一種典型的階級傲慢。他用「市場價值」與「社會層級」去衡量一份情感的重量。在富人的邏輯裡，只有稀缺的、昂貴的東西才具備「獻」的資格。他完全忽略了農夫在說出「我要獻給國君」時，那種赤誠、無私且充滿敬意的動機。這種價值的錯位，在現代社會依然隨處可見。我們是否也常因為某人的建議看似平凡，就忽視了對方背後傾注的全部真心？農夫拿出的陽光，雖然國君不需要，但那已經是農夫所能給出的、全世界最好的東西了。

三、知識份子的溫柔自處為什麼「野人獻曝」會成為我們文人最愛用的謙詞？我想，這背後藏著一種看透世情的豁達。當我們在寫論文、做研究或是對社會議題發表看法時，我們深知在浩瀚的學術史與複雜的現實面前，自己的見解可能就像那道陽光一樣平凡，甚至可能被那些掌握話語權的「富人」視為無知。所以，我們自稱野人。這不是自卑，而是一種優雅的退讓。透過這個詞，我們在保護自己那份想分享的初衷，同時也禮貌地避開了可能的譏諷。這是一種以退為進的修養：我承認我的局限，但我依然珍視我的發現。四、結語：守護心中的那道冬陽讀國文系久了，有時候會陷入一種文字的虛無，覺得前人早已把道理說盡。但每當想起這個農夫，我會提醒自己，不要成為那個掃興的富人。如果我們能對這個世界保有「獻曝」的傻氣，代表我們依然對生活有感，依然願意相信自己的微光能照亮他人。即便那份貢獻在他人眼中平凡如野菜，只要它曾溫暖過你的靈魂，它就具備了被分享的價值。這是我對這則故事的一點感悟。我們在追求卓越的道路上，或許都該偶爾停下來，像那個農夫一樣，單純地曬曬太陽，感受那份不需

OOO：

現代語境中，野人獻曝常被解釋為不自量力、眼見狹小等負面的意涵。但回到列子的文本中，我們可得知農夫獻曝的故事，只是楊朱的論據，本意是中性的。楊朱說：「天下無對，制命在內。」說明順應天道的重要，每個人都有不同的天性，若為了追求名利等身外之物，勢必需逆天性而行。在這個語境下，我們可以重新詮釋野人獻曝的意涵：農夫認為曝曬太陽很舒適，這是因為跟他的天性吻合。但當他想要將這個發現獻給他人，就是以自我的習性推導他人的需求。然而，每個人都有不同的性格與喜好，農夫所犯的錯，並不是

眼界狹窄的無知，而是嘗試「己所欲，施於人」，用自我中心的角度審視其他人的天性，卻忽略了個體之間先天上性靈的差異。但我們能說農夫是錯的嗎？他頂多只是在認識論上，不明白互為主體性的意涵，從而以己度人。但是換句話說，他不過是想要分享自己喜愛之物，是慷慨無私之展現，這不是社會中難能可貴的精神嗎？站在知識的制高點，我們確實可以用片面的觀點或視角，簡化一個現象的複雜性，用一種簡約的認知化約掉現象的多重性。將片面的現象當作事物本質，何嘗不是一種唯心論者的自我中心呢？

000：

這篇文章使我反思到慾求的意義。人生在世，所求不過三餐溫飽、家庭和睦，為了維持生活而產生需求，這種動機性的慾望，本就是人們努力與成長的重要來源。適度的慾望能推動人前進，使人願意付出、承擔責任。然而，就好似糖分一般，在資源匱乏的年代，人體為了獲取更多能量而分泌多巴胺，這原是有助於生存的良性機制；但在資源充足的現代社會中，若缺乏節制與反思，這樣的機制反而會被過度放大，使人沉溺於享樂與比較之中，最終不僅無法滿足，反而陷入更深的焦慮與空虛。回到文本，「野人之所安」象徵順應自然、少欲知足的生活狀態，提醒人不必過度追逐外在的名利與地位，而應回歸生命最基本的需求與節奏。這並非否定文明與進步，而是強調在繁複的社會規範之中，人仍應保有對自我內心的覺察。現代人雖然物質生活日益豐富，卻仍常感不安，其實正源於過度依賴外在標準來衡量自我價值，讓慾望不斷被刺激與擴張。若能學會節制，適時放下對名利的執著，並重新理解「足夠」的意義，也許才能在現代生活的壓力之下，尋得一種更穩定、踏實且自在的存在方式。進一步來看，我也體會到「安」並非來自外在條件的完備，而是一種內在狀態的選擇。當人習慣向外追尋時，往往會忽略自身已擁有的一切；而當能將目光收回內心，重新檢視生活中真正重要的事物時，反而更容易感到滿足與平靜。或許真正的智慧，不在於擁有更多，而在於懂得取捨，在有限之中看見充足，在平凡之中體會安定。

研讀心得/結論紀錄

在細讀文本並挖掘出野人獻曝的天性論觀點與道家思想後，組員試對文筆提出新詮。

000：

知足的豬勝過痛苦的普羅列塔利亞——以社會主義批判的角度切入，提出以下論點：

- 一、無知無慾及安於現狀帶來更大的快樂
- 二、作者的寫作動機在於難以回歸無欲無知
- 三、資本主義社會帶來的剝削使人們脫離無欲無知的狀態，被迫陷入追求

000：

傻氣的獻曝回歸純真的幸福——以真心與溫柔反思現實，提出以下觀點：

- 一、幸福來自於相對，無法量化衡量
- 二、傲慢者以自為尊的比較抹殺德行
- 三、面對比較，德行者以退讓回應

000：

野人獻曝是狹隘的眼界嗎？——以現象的多重與片面批判野人獻曝的過往詮釋，提出以下觀點：

- 一、傳統的解釋預設了價值存在絕對的高低，將野人置於賤位
- 二、文本主旨批判野人以己度人，而非野人天性為賤
- 三、將野人獻曝的複雜性片面化，正落入本文所欲批判的以己度人

000：

先安內後攘外——以內心的平靜為價值反思外在的標準，提出以下觀點：

- 一、傳統的解釋預設了價值存在絕對的高低，將野人置於賤位
- 二、文本主旨批判野人以己度人，而非野人天性為賤
- 三、將野人獻曝的複雜性片面化，正落入本文所欲批判的以己度人

研讀附件/補充資料

第幾次討論	2	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	〈列子·湯問〉愚公移山原文意涵探究		
閱讀材料	〈列子·湯問〉、《井底之蛙比你更快樂》		

研讀內容摘要

〈列子·湯問〉第三篇包含兩個部分，其一是現代耳熟能詳的愚公移山；第二則是夸父逐日的故事。

第一個故事主要講述愚公的故事。北山愚公年近九十，因門前太行、王屋二山阻礙出入，決心率領子孫鑿石挖土，將山運到渤海之尾。鄰居寡母的幼子也來幫忙，一年才往返一次。河曲智叟嘲笑他，愚公回答：「我死了有兒子，兒子有孫子，子子孫孫無窮盡，而山不會增高，何愁挖不平？」天神被他的誠心感動，派夸娥氏二子背走兩座山。

第二個故事較為簡短，陳述夸父逐日的故事：夸父不自量力，想追趕太陽的影子，追到隅谷時口渴，喝乾黃河、渭水仍不足，又想去北方大澤，結果半路渴死。他丟棄的手杖，被血肉浸潤後長成一片廣闊的鄧林。

此篇文章後成為「愚公移山」此成語，比喻努力不懈，終能達成目標。或比喻行事成效不佳。

研讀意見/討論紀錄

OOO：參考《井底之蛙比你更快樂》與〈列子·湯問〉原文的內容，我們先提出這兩個問題供大家思考：

1. 為何愚公移山的故事後，要接續夸父逐日最終渴死的故事？此篇文章的目的真的是要勸人努力嗎？
2. 愚公說自己子孫會接續他的事業，這算不算亞洲父母式的親情綁架？接著，或許孩子的選擇起初是受到家長影響的，這是不是意味著我們根本沒有選擇的自由，都是成長過程中環境的影響？

3.
首先是針對第一個問題的討論：

OOO：我覺得關鍵是在於有沒有留下子嗣，或者用另外一種方式說，就是有沒有讓這份意志傳承下去。愚公移山背後想傳達的是好幾代人不停努力後達成的偉業，有一種集體主義集體成功的感覺，而夸父更偏向個人英雄主義那樣，沒有人追隨他的腳步，也導致了當他

的生命消逝之時，這份理想也隨之消散。

000：單就故事來說，愚公是因為有移山之志，才有後面的神民幫助，所以他一開始移山的志向才是重點。努力不一定會成功，但不努力一定不會成功。這部分我支持正浩的說法，接續夸父逐日的原因是說明傳承意志的重要性。

000：但是回到文本，愚公會成功移山不是因為他的行為，而是因為神仙幫助。就現實層面考慮，我們再怎麼努力都不會有超脫經驗世界的神明幫助。會不會我們其實努力跟不努力只是偽命題，成功的真正原因在於，我們的行為是否被擁有權利的人(神明)認可，並得到支持呢？

000：我覺得這關乎比馬龍效應，或許外在的目標與方針會被政策、資本左右，然而內在的學識、能力的提升確實我們可以追尋的目標。愚公移山只是一個寓言故事，它只是傳達了某種精神（相信也沒多少人相信這是真的）。

000：所以是一種精神上面的信念支持，類似心靈雞湯？目標成功與否其實沒有關係，重要的是支持「人」進行這個行為的精神價值？那延伸一下，心靈雞湯常在社會上被視為無用之學，只能起到安慰的作用。但是順著我們先前討論的邏輯，是否可以主張「心靈雞湯能解決精神上的問題，這就是他的價值所在。」他不必幫助人們解決現實的問題，也是有用的。你們認同這個說法嗎？

000：可以當作教育學中的自我期許。

000：我覺得關鍵在於，心靈雞湯主要在傳達「有不屈不撓的精神，現實問題就會自然而然解決」。但愚公移山的故事卻指出，現實問題還是要靠「外力」（神助）才能解決。換句話說，這個故事傳達的其實是「努力會感動有權力者」，個人的意志需要被資本家或有權力者看見，才可能跨越一個人社會階級所能觸及的極限。若把這種邏輯當成自我期許，那不只包含堅持下去的精神，還包括「等待某種外部的轉機」這種個體無法控制的外在因素，但本質上還是在勸人努力。

第一個問題討論大略如上所述，接著是針對第二個問題的討論：

000：以亞洲父母的想法來思考其實很有趣，我認為關鍵會在於繼承這份意志的子女是否擁有自由意志或者說自主性。也可以把父母想成我們的命運，我們能否在生命中依靠自己的努力來抵抗這份命中注定的使命，以及我們能否從這份使命中尋求認同與使命感。大部分亞洲式教育下，孩子們會感到窒息與痛苦的原因，正是他們不知道這麼做是「為了什麼」，但如果說我們在被父母賦予使命後就完全沒有了自由，又未免過於極端。

000：我覺得就現實來說是如此，但人心總會有不同程度受到非現實層面的支配，或許那個支配有時候是自己影響自己，有時候是資本包裝成的樣子。

000：我覺得可以從自由意志與決定論的辯證中追問：被影響就等於被決定嗎？我們的生

長過程必然會受到環境的影響，比方說父母、學校、同學等，但這不代表我們所有的選擇都會被影響吧？雖然這個結論看似樂觀，然而若我們翻開社會學家布迪厄的〈區判〉，裡面一章的數據統計卻顯示：最上層的資本家與最下層的農民，他們的階級完全不會流動；而其他介於兩者階級的人們，他們的社會地位流動呈現「正一或負一」的情形，大部分的人不論如何努力，最終的極限就是往上一層，還有可能往下掉。回到愚公移山的文本，我覺得被影響不等於被決定，但我們的抉擇，必然絕大部分是被影響。如果從小家人就跟你說：「你長大要把我們家前面的玉山移走喔。」在這樣耳濡目染下，我們真的做出違反家人期望的決定嗎？

000：確實，你當然可以選擇不搬玉山，但如果你從小到大每天都被家人要求「你要搬玉山」，你選擇「不搬」的話，很有可能面臨自我懷疑、家人施加壓力等等問題，這些成本必然會比其他孩子更多。雖然你仍然有自由，但這個自由的代價被所處的環境拉高了。更精確的說，環境拿不走你的自由，但它可能給你的自由標了一個高昂的價碼。有些人付得起，有些人付不起。付不起的人，不是沒有自由意志，而是自由意志在現實的壓力中被壓垮了。

000：所以這個問題的關鍵不在愚公，而在於我們究竟有沒有拒絕的空間？故事中的子孫如果拒絕愚公，那他會怎麼回應？文本中沒有提到。但現實中，很多父母會用親情綁架，剝奪孩子們拒絕的空間，像是指責孩子不孝、辜負自己、甚至是「我為你付出這麼多」這種常見的情緒勒索。

000：稍微總結以上發言。就實然的層次而言，絕大多數人的選擇，確實被成長環境深刻地影響。家庭的期待、階級的慣習、資本的包裝，會讓某些選項看起來理所應當，而某些選項不可能選擇，這是事實的層面。就應然的規範層次而言，我們仍然不應該說「人沒有自由」。因為一旦這麼說，我們就會放棄對自己選擇的責任、也放棄對他人自主性的尊重。

000：以我的觀點而言，我覺得教育的目的，恰恰是讓人意識到自己被影響了多少，然後在這個認知之上，一點一點地反思自己的行為與選擇，並讓他們意識到：雖然被影響不等於沒有自由，但為了追尋自由是需要付出代價的。

研讀心得/結論紀錄

盱衡以上討論，第一個問題的核心在於愚公移山與夸父逐日兩則故事的並置用意，以及〈列子〉是否單純勸人努力。

眾人大致同意：愚公與夸父並置的目的，是為了展示集體與個人兩種不同的意志實踐。《列子》的目的不只是勸人努力，更在於探討意志如何延續、如何被認可。心靈雞湯的價值確實存在，因為它能支撐人在精神層面持續行動，即使現實轉機未必到來；但真正的寓言提醒我們，精神信念必須搭配對外部條件的認知，否則容易落入夸父逐日的盲目。因此，〈列子·湯問〉這兩則故事共同傳達：努力是必要的，但不是成功的充分條件；意志需要傳承，也需要被看見。而無論結局如何，行動本身總會遺留下某些事物——無論是移開的山，還是「鄧林彌廣數千里」。

至於第二個問題，對於愚公是否構成親情綁架，雖然在在原文脈絡中，愚公是先

與家人商量且獲得同意，但並不能確定後世所有子孫都會願意承擔這份理想。而在現實中，當孩子沒有真正的拒絕空間，期望被包裝成不容置疑的使命時，意志傳承就變成了親人的情緒勒索。至於選擇自由，結論是被影響不等於被決定。雖然環境給自由標上價格，但個體仍然可以在認知到影響之後，選擇接受或不接受那個代價。真正的自由不是假裝沒有影響，而是在認清影響的範圍與代價之後，依然做出經過深刻反思的決定，並為自己的選擇負責。

研讀附件/補充資料

第幾次討論	3	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	守株待兔的原意解讀與現代議題延伸		
閱讀材料	〈韓非子·五蠹篇〉、《井底之蛙比你更快樂》		

研讀內容摘要

〈韓非子·五蠹篇〉提出了守株待兔的概念，探討法治之道並反對刻舟求劍，認為治理國家的方法應該隨著時代的不同而與時俱進。並抨擊當時的儒家與墨家僅遵守過去先王的統治方式而不知變通，就像在樹樁旁守著兔子撞大樹的農民一樣，死守著過去的成功經驗，卻不觀察時代環境的改變。

而在《井底之蛙比你更快樂》對於守株待兔這篇文章的解讀中，則將其與台灣的許多法治問題做連結，例如帝王條款或是行人地獄，也再次提出了國家的法律應該要與時俱進的觀點。

研讀意見/討論紀錄

守株待兔與揠苗助長：法律、價值觀與決策的辯證

法律的變與不變：國家國情與社群差異

讀書會一開始便探討法律規章的制定與適用性問題。法律或司法規章是否「需要依據每個國家國情不同或社群情況不同而有所改變」成為討論的焦點。延續此觀點，進一步討論了法律與特定群體或地區價值觀的關係。

有人提出，「我們的法律或者是所謂的規章，是不是隻是因為某一個群體，又或者是某一個地區的人們覺得這樣做是對的，所以它才被法律規定，又或者是被那個社會契約規定說這樣做是合理的。」這引發了我們對同性婚姻、父權反抗等議題的聯想，認為這些法律的演變是「隨著時代或是說人們價值觀的改變」而變動。

然而，討論也指出，如憲法般的某些法律「沒有辦法說改就改」，這可能導致像「守株待兔」般的困境，即難以適應時代變化。

法律變與不變的兩難：穩定性與時代潮流

核心問題轉向：究竟是「有些是能改，有些是不能改，有些是能變，有些是不能變的意思嗎？」以及「如果遇到不能變的時候，它這樣究竟是好的還是…」

這引申出對法律根本目的的思考：「法律應該它的目的是什麼？」有人認為法律「應該是為了人民而服務」，但也有人主張需要「放諸四海皆準的東西」，即一種「道德準則」。

面對此矛盾，一部分討論者的立場是：「並不存在放諸四海皆準的可以守株待兔的一個方法」，並傾向於「相對主義」的觀點。此立場認為「法律跟倫理要分開看」，法律應該「與時俱進」。

另一方則提出了「準則」的重要性，擔憂「如果說變就變的話，那我想到的問題會是少數的聲音或是少數族群就會很容易被忽略」。多數與少數群體的權益如何在變革中平衡，成為重要考量。

思想脈絡下的「守株待兔」：法家與儒家的對話

討論隨後深入「守株待兔」這個成語的歷史語境。指出該典故「來源的國家」並非民主國家，而是與法家思想相關。在韓非的脈絡下，「守株待兔這個成語是一個非常……急速且有效的毒藥」，旨在反駁當時主流的儒家論調，因韓非認為儒家那套會導致國家滅亡。

從思想史角度看，法家以「革新」為訴求，與諸子百家「效法古人」的傳統形成對比。這提示了在不同情境下，相同的法律或原則可能會有不同的解讀和優先順序。

揠苗助長與守株待兔：變革與維持的象徵

討論延伸至「揠苗助長」這個成語，並將其與「守株待兔」進行比較，象徵「究竟是要變還是不變」。

「揠苗助長」的孟子語境強調「不能強求，不能求速」，與守株待兔的「不變」似乎是兩種不同的策略。然而，兩者在應用上都被視為可能「失敗」的結果。

變與不變的哲學辯證

希臘哲學家赫拉克利特（主張「萬物會流轉」、「世界的本質是變動的」）與帕門尼德（主張「變動是愚者的把戲」、「所有事物其實有一個不變的道理」）被引用，豐富了對「變與不變」的討論。

帕門尼德的觀點，即「變化只是不變的變，就是不變的體現，所有的變化背後都有一個不變的道理」，被認為「可以用在那個剛剛討論的法律應該變還是不變上」，暗示「法律的精神不能變，但實行可以變」。這引匯出「或許會存在一個法律精神，可以在這個制度上成為不變的東西，然後依循這個，這個法律精神，再可以做一些不同的改變跟調整」的結論。

努力與決定論：行為背後的意志探討

將「變化」引申為「努力」，「守株待兔」和「揠苗助長」被解釋為「努力與不努力」。這

將討論推向了「決定論」的哲學思考。

在強決定論的觀點下，「連你會不會相信決定論，或是你會不會努力都被決定了」。這意味著「守株待兔」或「揠苗助長」的行為，都「不是出自於自己的意志而做這件事情」，而是「被決定好的」。

然而，強決定論雖然「邏輯自洽」、「理論完全沒有問題」，卻「無法被驗證」。它「無法為現實帶來什麼指導上的效益」，也無法提供「要你做什麼事情的標準」，這也是讓部分參與者「不認同」它的原因。

民主與獨裁：政治體制下的價值選擇

討論也觸及民主與獨裁兩種政治體制下價值觀和決策的困境。

獨裁可能「以資本階級或者是權力者的利益為優先」，制定出的準則不可能是普世的。而民主制度之下，「由民眾決定出來的那個價值準則，我也不太敢說它是萬無一失。」因為民主雖然促進了妥協和穩定，卻可能讓「最有人脈的人，最會選舉的人來做事，而不是最有能力，能——能力的人來做事」。

最終的共識是，民主「雖然有缺點」，但「它其實是一個各方權力的妥協」，且「是一種基於政治慣性下的群眾的妥協」，因此「它其實更安定」。

研讀心得/結論紀錄

本次討論從法律的適應性開始，深入探討了法律變革與維持穩定性的兩難。藉由「守株待兔」和「揠苗助長」的典故，將概念從哲學思辨延伸至個人努力和社會治理的層面。雖然強決定論在邏輯上自洽，但因其無法提供現實指導意義而受到質疑。最終，民主體制被視為一個雖然不完美但相對穩定的妥協策略，強調了變中有不變的核心精神，以及在權衡多方利益下的持續調整。

研讀附件/補充資料

第幾次討論	4	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	塞翁失馬現代議題延伸		
閱讀材料	〈淮南子·人間〉、《井底之蛙比你更快樂》		
研讀內容摘要			
《淮南子·人間訓》中的「塞翁失馬」原是一則闡述禍福相倚、變化難測的道家寓言，旨在提醒執政者不要只看表面得失，而要有容納禍福的氣度。			

然而，〈塞翁失馬——但你不是塞翁，你只是馬〉一文對此提出顛覆性解讀：作者指出，這句成語在當代被簡化為消極等待運氣反轉的心靈雞湯，完全背離了原典的政治意圖。更尖銳的是，在權力結構下，百姓從來不是參悟禍福的「塞翁」，而只是故事裡被動承受命運的「馬」。

文章進一步批判，《淮南子》其實並不保證「壞事一定會變好事」，反而揭示了善行可能先以災禍呈現（「先忤而後合」），且無人能擔保福報會來。當上位者用這句話安慰受害者時，它不再是智慧，而是一種掩蓋結構性不公的馴化工具。作者提醒：可以藉此自我安慰，但不應忘記思考「自己是怎麼落到這番田地的」。

研讀意見/討論紀錄

塞翁失馬與權力結構：禍福、主體與社會控制的辯證

一、誰是塞翁？誰是馬？——寓言的真實讀者

讀書會一開始，成員便聚焦於文章最核心的翻轉命題：「塞翁失馬」這個故事的真正讀者究竟是誰？傳統解讀中，這句話被視為安慰個人的心靈雞湯，但文章作者尖銳指出，《淮南子》寫作的對象其實是「執政者」——對統治者而言，百姓從來不是能參悟禍福的塞翁，而只是那匹被動承受得失的「馬」。

成員進一步討論了這個翻轉的意義。有人指出，這意味著當代社會中使用「塞翁失馬，焉知非福」來安慰他人或自己時，可能不自覺地複製了一種權力結構：上位者製造或放任禍福發生，卻要求下位者以「禍福相倚」的消極心態等待轉機。這與《韓非子》批判「守株待兔」式的不知變通有異曲同工之妙——兩者都揭示了一種被動、僵化的思維模式如何被統治者利用或強化。

二、禍福的因果邏輯：報應是科學還是玄學？

討論接著探討文章中提到的一個核心命題：禍福究竟有沒有因果關係？《淮南子》一方面試圖建立某種因果邏輯（如「君子致其道，而福祿歸焉」），另一方面又透過「塞翁失馬」和「黑牛生白犢」等故事指出：善行未必立即得福，甚至可能先以災禍的形式呈現。

這引發了成員對「報應」觀念的辯論。有人認為，這種「先忤而後合」的邏輯比民間信仰的「不是不報，時候未到」更深刻——它承認逆境之後不一定有福報，善惡與禍福之間不存在保證性的對價關係。也有人指出，這其實與西方哲學中的「自由意志」與「決定論」問題呼應：如果禍福最終不由人的行為決定，那麼行善的動機何在？

一位成員引用文章中的結論：「沒有人能保證逆境後就必然有福祿與報酬的來到。」這讓「塞翁失馬」從一句安慰語，變成了對因果報應信仰的深刻質疑。

三、「似是而非」的邏輯陷阱：道理說得通，不一定是事實

文章中提到《淮南子》的另一則寓言——高陽睽修築宮室，匠人指出木材未乾會彎曲，高陽睽卻以一套「木材乾了會變輕變堅固」的邏輯反駁，結果宮室果然塌了。作者將此解讀為「直於辭而不周於事」——說起來頭頭是道，卻不符合事實。

成員對此展開了熱烈討論。有人聯想到當代社會的「後真相」現象：許多論述邏輯完整、聽起來合理，但本質上與事實脫節。「塞翁失馬」式的安慰話語，某種程度上也屬於這種「似是而非」——它可能在邏輯上成立（壞事可能變好事），卻忽略了具體處境中的權力不對等與結構性問題。

一位成員總結：「當我們用『焉知非福』來安慰一個失業或受傷的人時，我們提供的是一個邏輯上無法被否證的命題，但這並不代表它對當事人有實質幫助。更糟的是，它可能讓應該被檢討的制度問題，被轉化成個人需要『看開一點』的心態問題。」

四、百姓是馬：結構性問題與個人命運的斷裂

讀書會後半段，成員反覆回到文章中最具批判性的命題：「百姓不是塞翁，只是故事裡的馬。」

有人從社會學角度分析：在「塞翁失馬」的原典中，塞翁父子最終因禍得福——兒子摔斷腿，反而避開了戰爭。然而，這套邏輯成立的前提是，禍福的轉變來自某種超越性的天道循環。但現代社會中，決定百姓禍福的往往是政策、制度、資本流動等具體的人為因素。如果一個人因為惡劣的勞動條件而過勞、因為交通設計不良而車禍，然後旁人用「塞翁失馬」安慰他，這等於是用玄學式的因果論掩蓋了可被追究的責任。

另有成員指出，文章標題「但你不是塞翁，你只是馬」其實是一個殘酷的提醒：絕大多數人在現實的權力結構中，並沒有參悟禍福、等待反轉的主體位置，而是被各種力量決定命運的「馬」。真正能從禍福辯證中獲益的，是那些有資源、有權力等待與操作局勢的人。

五、心靈雞湯的意識形態功能：安慰還是馴化？

討論的最後，成員探討了「塞翁失馬」作為心靈雞湯的當代功能。文章作者並不否認「有時候人就是得透過這種虛假的慰藉，讓自己好過一些」，但也警告：「忘了進一步去思考自己是如何落到這番田地。」

成員對此有不同看法。一方認為，在面對不可控的創傷時，尋找意義、相信好轉是自然的心理機制，不應完全否定「塞翁失馬」的正面功能。另一方則認為，如果這種思維被系統性地推廣，就可能成為一種馴化工具——讓弱勢者安於現狀，放棄對制度的質疑與抗爭。

最終的共識是：關鍵不在於是否使用這句話，而在於使用時是否意識到它的權力脈絡。當一個人主動用「塞翁失馬」來安慰自己時，它可以是韌性的表現；但當它被權力者用來勸退受害者的合理憤怒時，它就成了一種意識形態操作。

研讀心得/結論紀錄

本次讀書會從「誰是塞翁、誰是馬」這個問題出發，重新解讀了「塞翁失馬」的寓意涵。討論指出，這個成語在《淮南子》原典中本是一套複雜的道家禍福觀，寫作對象是統治者，旨在提醒君王不要只看表面得失。然而，它在當代社會中被簡化為個人層面的心靈雞湯，甚至被用來安撫受害者、化解批判。

成員深入探討了禍福因果邏輯的不確定性，指出《淮南子》其實並不保證「壞事一定會變好事」，反而揭示了「先忤而後合」的痛苦等待，以及「沒有人能保證福報會來」的殘酷現實。這種觀點與民間信仰的報應說有本質差異，也與守株待兔式的被動思維形成對照。

最終的結論是：使用「塞翁失馬，焉知非福」這句話時，應該保持批判意識——問自己：我是那個參悟禍福的塞翁，還是那匹被命運擺布的馬？這句話是幫助我度過難關的韌性工具，還是讓我忽略結構性問題的馴化話語？唯有在辨明權力位置的前提下，這個古老寓言才可能真正為當代提供啟發，而不是淪為掩蓋不公的廉價安慰。

研讀附件/補充資料

第幾次討論	5	導讀人	
日期		記錄人	
出席成員			
開始時間結束時間			
研討主題	葉公好龍專題討論		
閱讀材料	〈新序·雜事〉、《井底之蛙比你更快樂》		

研讀內容摘要

「葉公好龍」典出莊子逸文或出於漢代劉向的《新序·雜事》，記述春秋時期沈諸梁（葉公）對龍的痴迷已達瘋狂境界，室內的樑柱與門窗皆雕繪龍紋。此舉感天動地，使真龍親自降臨府邸，怎知葉公見到真龍的巨大與神威後，竟嚇得魂不附體、狼狽逃竄。這個故事生動地描繪了「名實不符」的矛盾心理，諷刺那些表面上表現出極大熱忱，實則對事物的本質缺乏認知，甚至在真相現身時感到恐懼與排斥的人，是批判虛偽愛好與盲目追捧的經典寓言。

研讀意見/討論紀錄

在本次研讀意見的交流過程中，成員們針對葉公的恐懼根源進行了極其深層的辯證與探討。

首先，討論聚焦於「審美距離」與「存在威脅」之間的斷層。葉公所熱愛的龍，本質上是經過人工修飾、高度符號化且被去除了原始野性與神聖威脅的藝術客體；他在安全的書齋中與龍共處，實際上是沉溺於一種自擬的優越感。然而，當真龍以其鱗甲森然、氣勢磅礴且足以翻江倒海的具象姿態降臨時，那種原本可被「掌控」的優雅幻象在瞬間被現實的壓倒性力量所擊碎，這揭示了葉公僅具備欣賞文化外殼的淺薄膽識，卻全然缺乏承載事物本質厚度的精神格局。

此外，討論中更進一步將此心理模型延伸至現代職場、科技倫理與社群文化的廣泛層面。例如，在當代企業管理中，許多決策者高喊「創新」或「破壞性轉型」，但在實際面臨原

有利益結構必須被拆解、權力體系必須被重構的真實陣痛時，往往會如同葉公見到真龍般，展現出極度的排斥與恐懼，試圖退回到舊有的舒適圈中。而在社群媒體的人設經營上，這種「口頭式熱愛」更演變為一種集體盲點：人們瘋狂追逐那些聽起來高尚的頭銜或價值觀，如環境保育、極簡生活或深度的學術鑽研，但在現實生活中，一旦需要投入艱辛的勞動、放棄物質慾望或進行孤獨的思考時，那份熱情便會迅速枯萎。

最終，有人強調，葉公的悲劇在於他「愛其所似，而非愛其所真」。這是一種對真實性的逃避。大家一致認為，這種心理機制會導致社會陷入一種「泡沫化的熱誠」，看似百家爭鳴，實則內核空虛。因此，對此成語的討論不應僅止於嘲諷，而應提升至對「真實性（Authenticity）」的追求。真正的專業與愛好必須經得起「實踐」與「風險」的雙重考驗。我們必須警惕自己是否在無意間也塑造了一座華麗卻虛假的「葉公府邸」，裡面刻滿了我們宣稱熱愛卻從不敢直視其真相的圖騰，否則當時代的「真龍」真正現身進行考驗時，我們原本構築的虛假價值觀將會在瞬間土崩瓦解，暴露出內在極其空洞與怯懦的真實自我。

研讀心得/結論紀錄

本次研讀的最終結論認為，避免成為現代「葉公」的關鍵在於建立知行合一的價值觀。真正的熱愛不應止於口頭或形式上的裝飾，而應具備承擔事物背後風險與責任的勇氣。心得上，我們普遍體認到，在追求任何目標或理想時，必須先深入了解其內涵與可能帶來的變革，而非僅僅沉溺於表象的優越感。總結而言，「葉公好龍」是一面跨越千年的警世鏡，告誡我們在宣稱擁護某種信仰或理想前，必須先修煉好足以直視真理而心不驚惶的內在厚度。

研讀附件/補充資料